



## ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIUS

### SPRENDIMAS

#### DĖL SOCIALINIO TINKLO *INSTAGRAM* PASKYROJE „(DUOMENYS NESKELBTINI)“ (2023-12-08) *STORY* FORMATO ĮRAŠUOSE PASKELBTOS INFORMACIJOS

Skundo Nr. SK-355, 2023

Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje gautas iš Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pagal kompetenciją persiustas nagrinėti Pareiškėjos skundas (registracijos Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje Nr. SK-355, 2023) ir jo patikslinimas dėl socialinio tinklo *Instagram* paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ 2023-12-08 *story* formato įrašuose (toliau – Įrašai) jos valdytojo „(duomenys neskelbtini)“ paskelbtos informacijos (toliau – Skundas).

Skunde nurodoma, kad „(duomenys neskelbtini)“ Įrašuose be Pareiškėjos žinios pasidalino jų privačiu susirašinėjimu su savo 116,000 tūkstančio sekėjų auditorija ir ją apšmeižė. Be to, paviešino Pareiškėjos vardą, pavardę, atvaizdą, taip šiurkščiai pažeisdamas jos asmens duomenų apsaugą. Pareiškėja dėl galimo garbės ir orumo pažeminimo nurodo, kad „(duomenys neskelbtini)“ ją apšmeižė viešai teigdamas, jog neva ji į privatų vakarą atėjo nekviesta, paskelbė jų privatų susirašinėjimą, vykusį programėlėje *Messenger*, kuriame įžeisdamas Pareiškėjos garbę ir orumą komentavo „jums reikia pagalbos“, „padugnės taip elgiasi“, „esate dugnas“, „elgiatės kaip iš šiukšpyno ir valkatyno“, grasinančiai nurodydamas, jog jis pamatęs Pareiškėją – išmes su policija ir spauda. Pasak Pareiškėjos, „(duomenys neskelbtini)“ skelbė „(duomenys neskelbtini)“ stilius“, taip pat komentavo „Anksčiau „(duomenys neskelbtini)“ buvo toks vyras, kuris ateidavo į visas laidotuves ir parodas pavalgyt ir išgerti :)))“, tikriausiai panašus stilius“; „Nu jūs man paaiškinkit...Ant kiek dugnas pas tetą“. Pareiškėja pažymi, kad „(duomenys neskelbtini)“ ją apšmeižęs, jog neva „(duomenys neskelbtini)“ viešbutyje, t. y. viešoje vietoje, Pareiškėja lankėsi renginyje nekviesta, vėliau pats viešai pripažįsta, kad „nemalonu tai rašyti, bet mes nežinome, kas Jus pakvietė į mūsų renginį, tačiau Jūs pas mus daugiau nesate laukiama. Niekada“. Pareiškėjos manymu, „(duomenys neskelbtini)“ pats patvirtina, kad „nežino ar buvo pakviesta“. Pareiškėjai nesuvokiama, kas tas „mūsų renginys“, kas tie „mes“, kas tie „renginio organizatoriai“, kurie „nuo šiol renginiuose“ turės „labai griežtą sąrašą prie durų ir padidintą apsaugą“. Pasak Pareiškėjos, jei „(duomenys neskelbtini)“ įžeidinėdamas ją viešai savo asmeninėje paskyroje ir vadindamas „padugne“, „dugnu“, „šiukšlyno ar valkatyno“ žmogumi bei nustatinėdamas jai diagnozes, jog ji nesveika, t. y. jai yra reikalinga pagalba, paskui slepiasi po žurnalistų veikla bei pereina į komentarus „mūsų renginys“, „pas mus nesate laukiama“, tai galėjo viešai ir įvardinti, kieno renginys vyko atviraime viešbučio vestibulyje, kur Pareiškėja nebuvo pakviesta ir kur nėra laukiama. Pareiškėjos manymu, tokiais komentarais siekiama tik didinti savo žinomumą, t. y.

žeminti kito žmogaus garbę ir orumą. Pareiškėja pabrėžia, kad ji nėra nei šiukšlyno, nei *valkatyno* žmogus, nevaikšto pavalgyti po laidotuves ir nesibrauna į uždarus renginius. Pareiškėja pažymi, kad ji turi savo verslą, yra pakankamai žinomas asmuo „(*duomenys neskelbtini*)“. Pareiškėjos manymu, „(*duomenys neskelbtini*)“ žiauriausiu būdu pažemino jos garbę ir orumą, o tai pakenkė ne tik jos dvasinei savijautai, bet ir verslui. Pareiškėja Skundu prašo įgyvendinti ir teisę ištrinti duomenis („teisę būti pamirštam“), nes mano, kad turi teisę reikalauti ištrinti asmeninį susirašinėjimą ir neteisėtai paskelbtą jos atvaizdą bei asmens duomenis. Pareiškėja prašo viešo atsiprašymo bei finansinės kompensacijos, nes paskelbta informacija pakenkė ne tik jai, bet ir jos verslui, t. y. Pareiškėja prašo kompensuoti jos patirtą neturtinę žalą, sumokant 116 000 Eur kompensaciją (po 1 Eur nuo kiekvieno „(*duomenys neskelbtini*)“ sekėjo).

Siekdamas objektyvaus ir visapusiško tyrimo, žurnalistų etikos inspektorius kreipėsi į viešosios informacijos rengėją (skleidėją) socialinio tinklo *Instagram* paskyros „(*duomenys neskelbtini*)“ valdytoją „(*duomenys neskelbtini*)“. Paaiškinimai iš viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) negauti.

Įvertinęs Pareiškėjos Skunde nurodytas aplinkybes Visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VIĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) nuostatų laikymosi požiūriu, žurnalistų etikos inspektorius

#### n u s t a t ė:

Pareiškėja kreipėsi dėl garbę ir orumą žeminančios bei asmens duomenų apsaugą pažeidžiančios informacijos paskelbimo.

Teisiniam nagrinėjamos situacijos vertinimui svarbu pabrėžti, kad socialinio tinklo *Instagram* paskyra „(*duomenys neskelbtini*)“ tiek turinio, tiek formos aspektu nėra tradicinė visuomenės informavimo priemonė, skirta informuoti visuomenę ją dominančiomis ir aktualiomis temomis. Tačiau VIIĮ reikia aiškinti plačiai, apimant ne tik tradicines, bet ir šiuolaikines, nors tiesiogiai ir nereglamentuotas elektroninių visuomenės informavimo priemonių formas, dėmesį kreipiant ne į formaluosius tokių informavimo priemonių organizavimo požymius, o į jų realiai vykdomas funkcijas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2009-04-20 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-444-70/2009*). Įvertinus informacinių technologijų plėtrą, spartų jų vystymąsi ir šio proceso nulemtą visuomeninių santykių kaitą, konstatuotina, kad pagal tam tikrus požymius: informacijos viešumą, jos sklaidą ir prieinamumą (socialinio tinklo *Instagram* paskyra „(*duomenys neskelbtini*)“ ginčo informacijos paskelbimo metu turėjo virš 116 tūkstančių sekėjų), veiklos metodus ir galimybę kontroliuoti informaciją, konkreti socialinio tinklo paskyra atitinka informacinės visuomenės informavimo priemonės kriterijus. Nepaisant to, kad socialinio tinklo paskyros ir jo valdytojo (naudotojo) veikla bei teisinis statusas nėra specifiskai reglamentuoti VIIĮ, tai nesudaro pagrindo teigti, jog socialinio tinklo paskyros valdytojas (naudotojas) apskritai yra eliminuojamas iš teisinio reguliavimo sferos, arba, kad toks asmuo pagal vykdomą veiklą negali būti prilyginamas viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui), o jo valdoma paskyra, kuria teikiama tam tikro turinio informacija visuomenei – visuomenės informavimo

priemonei. Todėl socialinio tinklo *Instagram* paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojo „(duomenys neskelbtini)“ atžvilgiu, kuris kartu konkrečios situacijos kontekste yra ir viešosios informacijos rengėjas bei skleidėjas, taip pat jo veiklai rengiant ir viešai skleidžiant informaciją socialinio tinklo *Instagram* paskyroje, tam tikra apimtimi yra taikomos VII nuostatos, numatančios viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų pareigas bei atsakomybę.

### **1. Dėl Pareiškėjos garbės ir orumo gynimo**

Atsižvelgiant į tai, kad ginčo Įrašai socialiniame tinkle *Instagram* buvo skelbiami *story* formatu, t. y. jie dėl savo funkcionalumo skelbiami tik 24 valandas, taigi Skundo pateikimo metu jau buvo nebeprieinami, todėl tyrimo metu vertinama Pareiškėjos pateikta informacija.

Pažymėtina, kad žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencija apibrėžta VII 50 straipsnyje. Šio straipsnio pirmoje dalyje numatyta, kad žurnalistų etikos inspektorius nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (pareiškimus) dėl visuomenės informavimo priemonėse pažeistos jų garbės ir orumo, dėl jų teisės į privataus gyvenimo apsaugą bei asmens duomenų tvarkymo pažeidimo, taip pat atlieka kitas VII numatytas funkcijas. Pabrėžtina, jog žurnalistų etikos inspektorius vertina tik viešai visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją. Vertinamu atveju pažymėtina, kad Pareiškėjos skundžiami teiginiai „jums reikia pagalbos“, „Jūs atėjote nekviesta į svetimą vakarėlį. jums normalu. Padugnės taip elgiasi. tiek žinių. Jei dar kartą pamatysiu – būsite išmesta su policija ir spauda. kaip ir jūsų girtos draugės. esate dugnas“; „jūs nepageidaujama. Elgiatės kaip iš šiukšpyno ir valkatyno. svečiams visiems buvo gėda už jus. Linkiu atrasti savigarbą. viso gero.“ pateikiami privačiame susirašinėjime programėlėje *Messenger*, tačiau neskelbiami viešai. Tai patvirtinama ir atsiųstais Skundo priedais (ekrano nuotraukomis) „Čia dalis ekrano kopijų yra pats susirašinėjimas, o kita dalis – „(duomenys neskelbtini)“ pasidalino su savo sekėjais (raudona ir oranžine spalva pridėdamas savo komentarus ir viešai šmeiždamas „(duomenys neskelbtini)““. Nesama duomenų apie minėtos ginčo informacijos paviešinimą. Atsižvelgiant į tai, kad minėtuose teiginiuose pateikta informacija nebuvo paskelbta visuomenės informavimo priemonėje, konstatuojama, jog šios informacijos tyrimas nepriklauso žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencijai ir ji nebus vertinama.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnyje yra įtvirtinta teisė reikšti savo mintis ir turėti įsitikinimus, taip pat teisė nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją. Naudojimasis informacijos laisve gali būti saistomas tokių reikalavimų, sąlygų, apribojimų ar bausmių, kuriuos nustato įstatymai ir kurie demokratinėje visuomenėje būtini Lietuvos valstybės saugumui, teritorijos vientisumui, viešajai tvarkai, konstitucinei santvarkai apginti, teisminės valdžios nešališkumui garantuoti, siekiant užkirsti kelią teisės pažeidimams ir nusikaltimams, konfidencialios informacijos atskleidimui, apsaugoti žmonių sveikatą bei dorovę, taip pat jų privatų gyvenimą, orumą ir kitas teises. Pagrindiniai visuomenės informavimo principai įtvirtinti VII 3 straipsnyje. Šio įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad viešosios informacijos rengėjai, skleidėjai, žurnalistai ir leidėjai savo veikloje vadovaujasi Konstitucija ir įstatymais, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, humanizmo, lygybės, pakantos, pagarbos žmogui principais, gerbia žodžio, kūrybos, religijos ir sąžinės laisvę, nuomonių įvairovę, laikosi profesinės etikos normų, Visuomenės informavimo etikos kodekso nuostatų, padeda plėtoti demokratiją, visuomenės atvirumą, skatina visuomenės pilietiškumą ir valstybės pažangą, stiprina valstybės

nepriklausomybę, ugdo valstybinę kalbą, tautinę kultūrą ir dorovę. VII 3 straipsnio 3 dalyje suformuluotas vienas pagrindinių visuomenės informavimo principų, kad viešoji informacija visuomenės informavimo priemonėse turi būti pateikiama teisingai, tiksliai ir nešališkai.

Asmens garbė ir orumas, visuomenės informavimo priemonėse ginami tais atvejais, kai nustatoma šių faktų visuma: 1) žinių paskleidimo faktas; 2) faktas, jog paskleistos žinios apie pareiškėją; 3) faktas, jog paskleistos žinios yra žeminančio pobūdžio; 4) faktas, jog paskleistos žinios neatitinka tikrovės. Pažymėtina, kad asmens garbės ir orumo gynimas yra siejamas ne tik su tikrovės neatitinkančių ir žeminančių žinių, bet ir nuomonių, kritikos ar kitokių subjektyvių įsitikinimų skleidimu. Pastaruoju atveju turi būti nustatyta, jog subjektyvaus pobūdžio teiginiai nepagrįsti ir neobjektyvūs, paskleisti nesąžiningai.

Pagal VII 2 straipsnio 84 dalį žinia – tai visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas faktas ar tikri (teisingi) duomenys; pagal šio straipsnio 31 dalį nuomonė – tai visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas požiūris, nusimanymas, nuovoka, supratimas, mintys arba komentarai apie bendro pobūdžio idėjas, faktų ir duomenų, reiškinių ar įvykių vertinimai, išvados ar pastabos apie žinias, susijusias su tikrais įvykiais. Nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir paprastai ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiamas sąžiningai ir etiška, sąmoningai nenuslepian ir neiškreipian faktų ir duomenų. Išsakant nuomonę asmens garbė ir orumas gali būti pažeisti tik tuo atveju, jeigu toks saviraiškos būdas yra nesąžiningas, neetiškas ir neturi jokio objektyvaus pagrindo. Žinios nuo nuomonės atpajojimo pagrindas yra tai, kad žiniai taikomas tiesos kriterijus. Nuomonei, kaip saviraiškos būdui, taikomi mažesni apribojimai negu žinių skleidimui. Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) yra pažymėjęs, kad, siekiant įvertinti ginčijamo teiginio pagrįstumą, reikia atskirti fakto teiginius ir nuomonę, kadangi, nors faktų egzistavimas gali būti įrodytas, nuomonės teisingumo įrodyti negalima. Reikalavimas įrodyti nuomonės teisingumą bendrai yra neįmanomas ir gali pažeisti nuomonės laisvę, kuri yra 10 straipsnio saugomos teisės pamatinė dalis (1986 m. liepos 8 d. plenarinės sesijos sprendimas byloje *Lingens prieš Austriją*, pareiškimo Nr. 9815/82, 46 p., 1991 m. gegužės 23 d. plenarinės sesijos sprendimas byloje *Oberschlick prieš Austriją*, pareiškimo Nr. 11662/85, 63 p., 2010 m. liepos 6 d. sprendimas byloje *Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija, Tapinas ir partneriai prieš Lietuvą*, pareiškimo Nr. 27930/05). Pažymėtina, kad žeminančia asmens garbė ir orumą žinia laikoma tikrovės neatitinkanti, diskredituojanti asmenį informacija, kurioje teigiama apie asmens padarytą teisės, moralės ar paprotinių normų pažeidimą, negarbingą poelgį, netinkamą elgesį buityje, šeimoje, viešajame gyvenime, nesąžiningą visuomeninę, komercinę veiklą ir panašiai. Nuomonės skleidimo atveju žmogaus garbė ir orumas gali būti pažeisti, kai asmuo apibūdinamas užgauliai, nepadoriai, iš jo tyčiojamasi, nuomonė reiškiamas nesąžiningai, neturint jokio objektyvaus pagrindo. Nuomonei, kaip saviraiškos būdui, asmens garbės ir orumo pažeidimo požiūriu taikomi mažesni apribojimai negu žinių skleidimui, todėl yra aktualus jų atskyrimo klausimas.

Remiantis Pareiškėjos nurodyta informacija, suprantama, kad skundžiami šie Įrašuose skelbiami teiginiai: „*Kai įsimeti į renginį nekviesta ir dar su draugėm. Kai niekas iš renginio organizatorių nežino, kas tu tokia. Prisičiudini svetimam vakarėly ir turi nulinį gėdos jausmą. WOW. Panašu, kad nuo šiol renginiuose bus labai griežtas sąrašas prie durų ir padidinta apsauga*“; „(duomenys neskelbtini)“ stilius“, „Anksčiau „(duomenys neskelbtini)“ buvo toks vyras,

*kuris ateidavo į visas laidotuves ir parodas pavalgyt ir išgerti :)))*, tikriausiai panašus stilius“; „Nu jūs man paaiškinkit...Ant kiek dugnas pas tetą“; „nemalonu tai rašyti, bet mes nežinome, kas Jus pakvietė į mūsų renginį, tačiau Jūs pas mus daugiau nesate laukiama. Niekada“. Nors dalis teiginių pagal lingvistinę išraišką turi konstatavimo požymių, tačiau juos vertinant Įrašų kontekste jie yra nepakankami tam, kad būtų pripažinti žiniomis, todėl įgyja vertinamąjį, subjektyvų pobūdį. Atsižvelgiant į Įrašų kontekstą nustatyta, kad naudojant vaizdinę kompoziciją, t. y. dviejuose įrašuose pateikiamas montažas – Pareiškėjos ir viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) susirašinėjimas programėlėje *Messenger*, kuriame matomas Pareiškėjos atvaizdas, vardas, pavardė bei išreiškiamas subjektyvaus pobūdžio, ironiškas viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) požiūris ir nepasitenkinimas, nukreiptas į Pareiškėjos elgesį. Trečiame įraše skelbiama nenurodyto asmens atsiųsta žinutė „Anksčiau „(duomenys neskelbtini)“ buvo toks vyras, kuris ateidavo į visas laidotuves ir parodas pavalgyt ir išgerti :)))“), tikriausiai panašus stilius“ bei viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) vertinimas „(duomenys neskelbtini)“ stilius“. Taigi atsižvelgiant į ginčo informacijos pateikimo būdą bei raiškos formą, ginčo teiginiai „Kai įsimeri į renginį nekviesta ir dar su draugėm. Kai niekas iš renginio organizatorių nežino, kas tu tokia. Prisičiuodini svetimam vakarėly ir turi nulinį gėdos jausmą. WOW. Panašu, kad nuo šiol renginiuose bus labai griežtas sąrašas prie durų ir padidinta apsauga“; „(duomenys neskelbtini)“ stilius“, „Anksčiau „(duomenys neskelbtini)“ buvo toks vyras, kuris ateidavo į visas laidotuves ir parodas pavalgyt ir išgerti :)))“), tikriausiai panašus stilius“; „Nu jūs man paaiškinkit...Ant kiek dugnas pas tetą“; „nemalonu tai rašyti, bet mes nežinome, kas Jus pakvietė į mūsų renginį, tačiau Jūs pas mus daugiau nesate laukiama. Niekada“ laikytini subjektyvia viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) nuomone (VII 2 straipsnio 31 dalis). Pabrėžtina, kad skelbiama nuomonė turi atitikti VII numatytus reikalavimus, turi būti reiškiamas sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepian ir neiškraipant faktų ir duomenų; pagrįsta ir objektyvi kritika ginama, jei ji išreiškiamas tinkamai – neįžeidžiant asmens, nesiekiant jo žeminti ir menkinti, o turint pozityvų tikslą – išryškinti asmens ar jo veiklos trūkumus ir siekiant juos pašalinti. Subjektyvūs samprotavimai pripažintini žeminančiais garbę ir orumą (įžeidžiančiais), kai jie neetiški ir nesąžiningi, neturintys objektyvaus faktinio pagrindo, suponuoja neigiamas visuomenės nuostatas dėl asmens, apie kurį reiškiamas nuomonė (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2014-02-19 nutartis byloje Nr. 3K-3-30/2014*).

Vertinant, ar ginčo nuomonės atitinka VII keliamus reikalavimus ir siekiant objektyviai bei išsamiai išnagrinėti Pareiškėjos Skundą, būtina aptarti nagrinėjamos situacijos kontekstą, teiginių paskelbimo aplinkybes, jų prasmę, pačios Pareiškėjos elgesį prieš Įrašų paskelbimą. Šiuo atveju ypatingai svarbu paminėti, kad atsižvelgus į Įrašų kontekstą, Pareiškėjos pateiktą informaciją, suprantama, kad jų tikslas – pasidalinti nuostaba, ironiška ir aštria reakcija į Pareiškėjos elgesį. Kaip suprantama, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) sužinojęs, kad Pareiškėja su draugėmis vakarėlyje dalyvavo be kvietimo, reaguodamas į tai Pareiškėjai per susirašinėjimų programėlę *Messenger* parašė asmeninę žinutę „Sveiki, nemalonu tai rašyti, bet mes nežinome, kas Jus pakvietė į mūsų renginį, tačiau Jūs pas mus daugiau nesate laukiama. Niekada.“, Pareiškėja į tai atrašė „Labai aciu gera tusovke Likau gyva!“; „Aciu uz reklama FB Tapau Zvaigzde!“; „Tu mane isimylejai kad taip domiesi manim“; „As esu princese“; prie atsiųstos nuotraukos nurodė „Cia tu“; „As apie tave nieko nezinojau nes gyvenau uzsieni“, viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui) atrašius „jums reikia pagalbos“, Pareiškėja toliau jam rašė: „Ka tik grizau is

„(duomenys neskelbtini)“ *kolekcijos*“, tuomet viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) reagavo „*Jūs atėjote nekviesta į svetimą vakarėlį. jums normalu. Padugnės taip elgiasi. tiek žinių. Jei dar kartą pamatysiu – būsite išmesta su policija ir spauda. kaip ir jūsų girtos draugės. esate o dugnas*“. Pareiškėja jam atsakė, kad „*Drauge turejo pakvietimą*“. Į tai viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) atrašė, kad „*ne neturėjo. jūs nepageidaujama. Elgiatės kaip iš šiukšpyno ir valkatyno. svečiams visiems buvo gėda už jus. Linkiu atrasti savigarbą. viso gero*“.

Akivaizdu, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), subjektyviai reaguodamas į Pareiškėjos elgesį, neįvardinto vakarėlio metu ir gavęs jos asmenines žinutes, dalį jų perskelbė Įrašuose bei publikavo kritišką savo asmeninį vertinimą. Taigi, Įrašuose skelbiama vieša reakcija į Pareiškėjos elgesį ir viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui) siųstas žinutes teigiant, kad ji į vakarėlį „*įsimetė*“ nekviesta ir nežino kas ją kvietė, jame „*prisiūdino*“, neturi gėdos jausmo, tokį jos elgesį prilygino vyrui, vaikštančiam į laidotuves ir renginius pavalgyti ir išgerti bei perkeltine prasme situaciją apibūdino „*Ant kiek dugnas pas tetą*“. Akcentuojama, kad atsižvelgus į ginčo informacijos paskelbimo aplinkybes, jos faktinį pagrindą, akivaizdu, kad kritiška nuomonė buvo išprovokuota pačios Pareiškėjos elgesio. Nėra ginčo, kad susirašinėjime aptariame vakarėlyje Pareiškėja dalyvavo, o jos elgesys renginyje ir po to viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui) rašytos asmeninės žinutės galėjo būti suprantamos skirtingai. Be to, objektyviais duomenimis nėra galimybės patikrinti, ar Pareiškėja ten dalyvavo su pakvietimu ir koks buvo jos elgesys. Taigi, minėtų elementų visuma galėjo subjektyviai, perkeltine prasme būti palaikyta „*dugnu*“ (kas šnekamojoje kalboje suprantama, kaip „*žemiausias taškas*“). Kaip matyti iš Skundo turinio, Pareiškėja, ypatingai jautriai reaguodama į ginčo informaciją, t. y. viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) viešai paskelbtą asmeninį kritišką vertinimą dėl jos elgesio, sau priskyrė kaip garbę ir orumą žeminančią informaciją. Pabrėžtina, kad atsižvelgus į Įrašų kontekstą, vertintina, jog ginčo teiginiais viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) siekė ne įžeisti Pareiškėją, o atskleisti savo subjektyvų, ironišką Pareiškėjos elgesio ir jos siųstų žinučių vertinimą. Pabrėžtina, kad socialiniams tinklams (paskyroms) būdinga sparti naujienų sklaida, diskusijų interaktyvumas, neformalumas, betarpiškumas. Diskusijos internete pasižymi didesniu emocionalumo laipsniu, kas nagrinėjamu atveju paaiškina ir tai, kad skelbiant nuomonę vartojamas ironiški apibūdinimai Pareiškėjos atžvilgiu. Be to, saviraiškos laisvė gali apimti tam tikrą perdėjimą ar provokaciją bei hiperbolizavimą (*EŽTT 2005-02-15 sprendimas byloje Steel ir Morris prieš Jungtinę Karalystę*). Šiuo atveju, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) subjektyviai vertindamas Pareiškėjos elgesį, pateikė savo asmeninį hiperbolizuotą vertinimą apie ją, kaip emocionalaus subjektyvaus mąstymo rezultata. Pažymėtina, kad atsižvelgus į ginčo teiginių paskelbimo aplinkybes, juos vertinant Įrašų kontekste, tai savaime nėra žeminanti informacija, o kaip minėta anksčiau, diskusijoms internete būdingos aštresnės, „natūralios“ kalbos konstrukcijos, didesnis emocionalumo lygis. Teisė reikšti savo nuomonę apima ir tam tikro laipsnio faktų perdėjimą (*LAT 2003-03-10 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-328/2003*). Teismų praktikoje pripažįstama, jog analizuojant paskleistą informaciją būtina įvertinti, ar asmuo, apie kurį yra paskleista informacija, savo veiksmais nėra prisidėjęs prie galimos kritikos jo atžvilgiu (*LAT 2014-02-19 nutartis byloje Nr. 3K-3-30/2014*). Šiuo atveju, siunčiant viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui) minėtas žinutes, negalima tikėtis, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) tik teigiamai vertins Pareiškėjos elgesį ir jo nekritikuos.

Nagrinėjama atveju darytina išvada, kad ginčo teiginiai „*Kai įsimeti į renginį nekviesta ir dar su draugėm. Kai niekas iš renginio organizatorių nežino, kas tu tokia. Prisičiudini svetimam vakarėly ir turi nulinį gėdos jausmą. WOW. Panašu, kad nuo šiol renginiuose bus labai griežtas sąrašas prie durų ir padidinta apsauga*“; „(duomenys neskelbtini)“ stilius“, „Anksčiau „(duomenys neskelbtini)“ buvo toks vyras, kuris ateidavo į visas laidotuves ir parodas pavalgyt ir išgerti :))“, *tikriausiai panašus stilius*“; „*Nu jūs man paaiškinkit...Ant kiek dugnas pas tetą*“; „*nemalonu tai rašyti, bet mes nežinome, kas Jus pakvietė į mūsų renginį, tačiau Jūs pas mus daugiau nesate laukiama. Niekada*“ apie Pareiškėją paskelbti kaip viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) emocinė reakcija, asmeninis vertinimas, remiantis Pareiškėjos elgesiu ir siųstų žinučių turiniu. Kaip minėta pirmiau, Pareiškėja dalyvavo vakarėlyje, kuriame buvo ir viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), o vėliau vyko jų asmeninis susirašinėjimas. Viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), reaguodamas į Pareiškėjos siųstas žinutes, savo emocinę reakciją publikavo Įrašuose. Įvertinus ginčo Įrašų pobūdį, kontekstą, nuomonių subjektyvumą, pačios Pareiškėjos veiksmus, konstatuojama, jog Įrašuose paskelbtos nuomonės turi tam tikrą faktinį pagrindą, todėl nebuvo pažeisti nuomonės raiškai keliami reikalavimai ar pažeminta Pareiškėjos garbė ir orumas.

## **2. Dėl Pareiškėjos teisės į asmens duomenų apsaugą**

Skunde nurodoma, kad Pareiškėjos asmens duomenų apsaugą pažeidžia paviešintas jos vardas, pavardė ir atvaizdas. Nagrinėjant Pareiškėjos Skundą svarbu rasti balansą tarp asmens duomenų tvarkymo ir saviraiškos laisvės. Konstitucijos 25 straipsnyje įtvirtinta laisvė gauti ir skleisti informaciją. Konvencijos 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta teisė į saviraiškos laisvę, apimanti laisvę turėti savo nuomonę, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas. Nurodyta laisvė yra vienas svarbiausių demokratinės visuomenės principų, tačiau ši laisvė nėra absoliuti. Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad laisvė gauti ir skleisti informaciją negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu, jei tai būtina apsaugoti žmogaus sveikatai, garbei ir orumui, privačiam gyvenimui, dorovei ar ginti konstitucinei santvarkai. Pagal Konvencijos 10 straipsnio 2 dalį naudojimasis teise į saviraiškos laisvę dėl to, kad tai yra susiję ir su pareigomis bei atsakomybe, gali būti priklausomas nuo tam tikrų formalumų, sąlygų, apribojimų, kurie nustatyti įstatymo ir kurie yra būtini demokratinėje visuomenėje, siekiant apsaugoti, be kita ko, kitų asmenų garbę ar teises. VII 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas visuomenės informavimo laisvės principas, pagal kurį žmogus turi teisę nekliudomai ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas, tačiau kartu pažymėta, kad ši laisvė gali būti saistoma tam tikrų ribojimų, kuriuos nustato įstatymai ir kurie demokratinėje visuomenėje būtini apsaugoti žmonių teises (*LVAT 2011-04-28 nutartis byloje Nr. A-62-787/2011*).

VII 50 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta, jog žurnalistų etikos inspektorius nagrinėja duomenų subjektų pagal Reglamento (ES) 2016/679 77 straipsnio 1 dalį pateiktus skundus ADTAI nustatyta tvarka. ADTAI 7 straipsnio 2 dalyje teigiama, kad žurnalistų etikos inspektorius stebi, kaip taikomas Reglamentas (ES) 2016/679, ir užtikrina, kad šie teisės aktai būtų taikomi, kai asmens duomenys tvarkomi žurnalistikos ir akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais. ADTAI 1 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šis įstatymas taikomas kartu su Reglamentu (ES) 2016/679 ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais. Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkte numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę

galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Iš turimos tyrimo medžiagos nustatyta, kad viename iš Įrašų skelbiamas Pareiškėjos vardas, pavardė ir atvaizdas, kitame Pareiškėjos vardas ir atvaizdas, trečiame tik Pareiškėjos vardas. Atkreiptinas dėmesys, kad esminis Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkto elementas yra tai, kad paskelbta informacija turi tiesiogiai arba netiesiogiai identifikuoti Pareiškėjos tapatybę. Teismų praktikoje pripažįstama, kad vien asmens vardo ir pavardės paskelbimo pakanka aiškiai identifikuoti asmenį (*LVAT 2012-09-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-2057/2012*). Skundo nagrinėjimo metu susipažinus su turima informacija nustatyta, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) paskelbė minėtus Pareiškėjos asmens duomenis, t. y. atskleidė jos vardą, pavardę, atvaizdą.

Pažymėtina, kad asmens duomenų tvarkymui žurnalistikos tikslais ir akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais ADTAI bei Reglamentas (ES) 2016/679 taikytini ne visa apimtimi (ADTAI 7 straipsnio 2 dalis). Tiek VII, tiek ADTAI kartu su Reglamentu (ES) 2016/679 turi būti taikomi kartu, ieškant pusiausvyros tarp juose numatytų teisių. Asmens duomenų tvarkymas apima bet kokią automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenų rinkiniais atliekamą operaciją ar operacijų seką, kaip antai: rinkimą, įrašymą, rūšiavimą, sistemimą, saugojimą, adaptavimą ar keitimą, išgavą, susipažinimą, naudojimą, atskleidimą persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimą ar sujungimą su kitais duomenimis, apribojimą, ištrynimą arba sunaikinimą (Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 2 dalis). Akcentuotina, jog tvarkant asmens duomenis būtina laikytis Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnyje nustatytų pagrindinių su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų. Be to, tam, kad asmens duomenys būtų tvarkomi teisėtu, skaidriu ir sąžiningu būdu, asmens duomenų tvarkymo veiksmai turi atitikti bent vieną Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą duomenų tvarkymo teisėtumą patvirtinančią sąlygą. Todėl nagrinėjamu atveju svarbu nustatyti, ar duomenų valdytojas (tvarkytojas) siekė teisėtų interesų ir, ar Pareiškėjos teisės nėra viršesnės.

Pareiškėja teigia, kad jos asmens duomenys paskelbti neturint sutikimo. Įvertinus tai, nustatyta, jog iš aptartos duomenų visumos Pareiškėjos tapatybė yra lengvai ir be pašalinio poveikio identifikuojama tretiesiems asmenims, todėl laikytina, kad paskelbti Pareiškėjos asmens duomenys Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkto prasme, o viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), reaguodamas į Pareiškėjos elgesį ir paskelbdamas Pareiškėjos asmens duomenis, atliko jos asmens duomenų tvarkymo veiksmus.

Kaip minėta, asmens duomenų valdytojas (tvarkytojas) nepateikė jokių duomenų, kad būtų gavęs Pareiškėjos sutikimą skelbti jos asmens duomenis. Vis dėlto, Reglamente (ES) 2016/679 numatyta, jog asmens sutikimas tvarkyti duomenis yra tik vienas iš teisėto duomenų tvarkymo pagrindų. Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies f punkte numatyta, kad teisėtas duomenų tvarkymas yra tada, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni. Šiame



Reglamento (ES) 2016/679 punkte nurodomas reguliavimas yra kilęs iš Direktyvos „Dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo“ Nr. 95/46 (ją pakeitė Reglamentas (ES) 2016/679) 6 straipsnio 1 dalies f punkto, kuris numatė, kad asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei tvarkyti reikia dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečioji šalis (šalys), kurioms atskleidžiami duomenys, išskyrus atvejus, kai duomenų subjekto, kuriam reikalinga apsauga, teisės ir laisvės yra viršesnės nei šie interesai. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT), iš esmės vertindamas analogišką teisės normą yra nurodęs, jog įtvirtintos dvi kumuliacinės asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos, t. y., pirma, reikalingumas tvarkyti asmens duomenis siekiant duomenų valdytojo arba trečiųjų asmenų, kuriems duomenys atskleidžiami, teisėtų interesų ir, antra, svarbesnių duomenų subjekto pagrindinių teisių ir laisvių nebuvimas (*ESTT 2014-05-13 sprendimas byloje C-131/12 Google Spain SL, Google Inc prieš Anencia Espaniola de Proteccion de Datos*).

Akivaizdu, kad Pareiškėjos asmens duomenys buvo prieinami viešojoje erdvėje (socialiniame tinkle *Facebook*, susirašinėjimo programėlėje *Messenger*). Vis dėlto, asmens privatumo apsaugos samprata nėra siejama su tuo, kur ir kiek kartų informacija buvo paskelbta anksčiau, ar tokią informaciją galima lengvai prieiti internete ar kituose šaltiniuose, t. y. asmens sprendimas tam tikromis aplinkybėmis ir tikslu paskelbti (duoti sutikimą skelbti) savo asmens duomenis nepanaikina šių duomenų apsaugos ir nepašalina viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) / asmens duomenų valdytojų (tvarkytojų) pareigos privačią informaciją skelbti tik asmeniui konkrečiu atveju davus sutikimą (išskyrus numatytas išimtis). Kaip minėta, iš turimų objektyvių duomenų visumos suprantama, kad Pareiškėjos asmens duomenų skleidimas sietinas su subjektyviu bei ironišku asmens duomenų valdytojo (tvarkytojo) vertinimu. Akivaizdu, kad paviešinant Pareiškėjos asmens duomenis, buvo siekiama išreiškiant emocinę reakciją, reaguoti į Pareiškėjos elgesį ir jos siūstas asmenines žinutes.

EŽTT savo praktikoje pažymi, jog informacijai apie asmens privatą gyvenimą skelbti be jo sutikimo turi būti realus socialinis interesas žinoti tam tikro asmens privataus gyvenimo faktus (*EŽTT 2004-05-18 sprendimas byloje Editions Plon prieš Prancūziją, pareiškimo Nr. 58148/00; 2004-06-24 sprendimas byloje Von Hannover prieš Vokietiją, pareiškimo Nr. 59320/00*). Teisėto ir pagrįsto visuomenės intereso žinoti tam tikrą informaciją apie kitą asmenį negalima sutapatinti su visuomenės interesu patenkinti savo smalsumą. Dėl to kiekvienu atveju būtina atriboti visuomenės norą žinoti sensacijas ir teisėtą bei pagrįstą visuomenės interesą. Nagrinėjamu atveju paskelbti Pareiškėjos asmens duomenys nėra siejami su viešuoju interesu. Įvertinus Įrašų turinį ir kontekstą, akivaizdu, kad nėra jokių objektyvių duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, jog Pareiškėjos vardas, pavardė ir atvaizdas būtų reikšmingas ar tenkintų realų socialinį interesą tokią informaciją žinoti. Be to, EŽTT praktikoje teisės į atvaizdą apribojimai vertinami pakankamai griežtai, pažymint, kad asmens atvaizdas yra itin artimai susijęs su pačiu asmeniu ir atvaizdo platinimas gali apriboti privatumą labiau negu vien verbalinės informacijos skleidimas. Teismas yra pažymėjęs, kad asmens atvaizdas atskleidžia asmens unikalias savybes ir yra vienas esminių asmenybės atributų (*2009-01-15 sprendimas byloje Reklos ir Davourlis prieš Graikiją, Nr. 1234/05*). Nors iš Įrašų ir privataus susirašinėjimo turinio suprantama, kad, pasak viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) / asmens duomenų valdytojo (tvarkytojo), Pareiškėja dalyvavo privačiame vakarėlyje, vėliau rašė jam žinutes, tačiau tiek faktas apie dalyvavimą vakarėlyje, tiek

asmeninis susirašinėjimas negali būti laikomi viešojo intereso objektu, kas galėtų pagrįsti realų ir teisėtą visuomenės interesą žinoti Pareiškėjos vardą, pavardę ir atvaizdą. Pabrėžtina, kad siekis išreikšti nepasitenkinimą ir Pareiškėjos elgesio netoleravimą nėra pakankamas ir objektyvus pagrindas atskleisti Pareiškėjos asmens duomenis, siekiant ją „nubausti“ viešumu. Pažymėtina, kad teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog visuomenės informavimo priemonė kiekvienu atveju turi pasverti, ar problema gali būti plėtojama neatskleidžiant konkrečių detalių (*LAT 2006-11-06 nutartis byloje Nr. 3K-3-569/2006*). Šiuo atveju Pareiškėjos žinučių turinys ir nepasitenkinimas dėl jos elgesio galėjo būti demonstruojamas ir neatskleidžiant Pareiškėjos vardo, pavardės ir atvaizdo.

Nagrinėjamu atveju įvertinus aptartas aplinkybes, darytina išvada, kad Pareiškėjos, kaip duomenų subjekto interesai yra viršesni, nei teisė aptariamose situacijose kontekste viešai skelbti Pareiškėjos vardą, pavardę ir atvaizdą. Be to, pabrėžtina, jog tai, kad *story* formatu skelbiama informacija, kuri prieinama ribotą laiką (24 valandas), nepanaikina Pareiškėjos asmens duomenų pažeidimo fakto. Šiuo atveju nebuvo jokio viešo intereso skelbti Pareiškėjos asmens duomenis, taigi viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) socialinio tinklo *Instagram* paskyros „(duomenys neskelbtini)“, valdytojas „(duomenys neskelbtini)“ pažeidė Pareiškėjos teises, todėl pripažintinas pažeidusiais Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies (f) punkto reikalavimus, t. y. nesant teisėtumą patvirtinančios sąlygos, neteisėtai buvo tvarkomi (atskleisti) asmens duomenys, t. y. Pareiškėjos vardas, pavardė ir atvaizdas. Tokiu būdu pažeisti ir Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies (a) punkte įtvirtinti asmens duomenų tvarkymo principai, reikalaujantys, kad asmens duomenys duomenų subjekto atžvilgiu būtų tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu.

### **3. Dėl teisės ištrinti duomenis „teisės būti pamirštam“ įgyvendinimo**

Šiuo atveju įvertinus tai, jog Pareiškėja Skunde dėl paskelbtos informacijos prašo įgyvendinti ir „teisę būti pamirštam“ (Reglamento (ES) 2016/679 17 straipsnis), tikslinga pažymėti, kad VII 50 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta, jog žurnalistų etikos inspektorius nagrinėja duomenų subjektų pagal Reglamento (ES) 2016/679 77 straipsnio 1 dalį pateiktus skundus ADTAI nustatyta tvarka. ADTAI 7 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad žurnalistų etikos inspektorius stebi, kaip taikomas Reglamentas (ES) 2016/679, ADTAI ir užtikrina, kad šie teisės aktai būtų taikomi, kai asmens duomenys tvarkomi žurnalistikos ir akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais. Atkreiptinas dėmesys, kad ADTAI 4 straipsnyje yra nustatytos Reglamento (ES) 2016/679 taikymo išimtys, susijusios su saviraiškos ir informacijos laisve, t. y. asmens duomenų tvarkymui žurnalistikos arba akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais, netaikomi Reglamento (ES) 2016/679 8, 12–23, 25, 30, 33–39, 41–50, 88–91 straipsniai. Šiuo atveju teisė reikalauti ištrinti duomenis „teisė būti pamirštam“ patenka tarp Reglamento (ES) 2016/679 taikymo išimčių, o Pareiškėjos asmens duomenys skelbti viešai, t. y. tvarkyti visuomenės informavimo (žurnalistikos) tikslu, todėl minėta teisė negalėtų būti įgyvendinta. Paminėtina, kad ginčo informacija nebepraeinama.

### **4. Dėl turinės žalos atlyginimo ir viešo atsiprašymo**

Kaip minėta, VII 50 straipsnyje įtvirtinta žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencija, t. y. žurnalistų etikos inspektorius, nustatęs pažeidimą, gali įspėti viešosios informacijos rengėją (skleidėją), už visuomenės informavimo priemonių turinį atsakingą (fizinį) asmenį apie pastebėtus

VII ir kitų visuomenės informavimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus ir reikalauti juos pašalinti; reikalauti, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) nustatyta tvarka paneigtų paskelbtą tikrovės neatitinkančią informaciją, žeminančią asmens garbę ir orumą ar kenkiančią jo dalykinei reputacijai, teisėtiems interesams, arba sudarytų asmeniui galimybę pačiam atsakyti ir paneigti tokią informaciją; teikti duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taikyti kitas Reglamento (ES) 2016/679 58 straipsnio 2 dalyje ir ADTAĮ 33 straipsnyje nurodytas priemones. Pabrėžtina, kad žurnalistų etikos inspektorius neturi kompetencijos įvertinti patirtą turtinę ar neturtinę žalą ir įpareigoti ją atlyginti. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėja dėl galimai patirtos neturtinės žalos turi teisę kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą su ieškiniu ir reikalauti atlyginti žalą civilinio proceso tvarka. Be kita ko, žurnalistų etikos inspektorius taip pat negali įpareigoti viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) atsiprašyti, nes atsiprašymas yra savarankiškas teisių gynimo būdas, nenumatytas VII.

Remdamasis išdėstytais motyvais ir vadovaudamasis VII 50 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktu, ADTAĮ 7 straipsnio 2 dalimi, 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 3 dalimi, Reglamento (ES) 2016/679 58 straipsnio 2 dalies (b) punktu, žurnalistų etikos inspektorius

nusprendė:

1. Pripažinti Pareiškėjos skundą dėl socialinio tinklo *Instagram* paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ 2023-12-08 *story* formato įrašuose paskelbtos informacijos iš dalies pagrįstu.

2. Pareikšti papeikimą asmens duomenų valdytojui (tvarkytojui), t. y. socialinio tinklo *Instagram* paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojui „(duomenys neskelbtini)“ dėl Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies (a) punkto ir 6 straipsnio 1 dalies (f) punkto pažeidimo, atskleidžiant Pareiškėjos asmens duomenis.

3. Išsistiprendimą Pareiškėjai ir „(duomenys neskelbtini)“.

Žurnalistų etikos inspektoriaus sprendimai gali būti skundžiami Regionų administraciniam teismui per 30 dienų nuo jų gavimo (paskelbimo) dienos.

Žurnalistų etikos inspektore

Gražina Ramanauskaitė