



## ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIUS

### SPRENDIMAS

#### DĖL SOCIALINIO TINKLO „FACEBOOK“ PASKYROSE „NEMUNO AUŠRA „(DUOMENYS NESKELBTINI)“ IR „NEMUNO AUŠRA „(DUOMENYS NESKELBTINI)“ SKYRIUS“ (WWW.FACEBOOK“, „(DUOMENYS NESKELBTINI)“) PASKELBTOS INFORMACIJOS

Skundo Nr. SK-312, 2024

Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje gautas Pareiškėjo skundas (registracijos Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyboje Nr. SK-312, 2024), patikslintas 2024 m. spalio 31 d., dėl socialinio tinklo „Facebook“ paskyrose „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ (www.facebook.com, „(duomenys neskelbtini)“) paskelbtos informacijos (toliau – Skundas).

Skunde nurodyta, kad socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojai paskelbė įrašus (toliau – Įrašai), kuriuose pateikiama tikrovės neatitinkanti, Pareiškėjo garbę ir orumą žeminanti informacija. Taip pat Įrašams iliustruoti panaudotos Pareiškėjo asmeninės nuotraukos tokiu būdu pažeidžiant teisę į privatų gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą.

Pareiškėjo vertinimu, jo garbę ir orumą žemina Įrašuose paskelbti teiginiai:

1. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 1).
2. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 2).
3. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 3).
4. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 4).
5. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 5).
6. „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Teiginys 6).

Siekdamas objektyvaus ir visapusiško tyrimo žurnalistų etikos inspektorius kreipėsi į viešosios informacijos rengėją (skleidėją) socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojus prašydamas pateikti paaiškinimus dėl Skunde išdėstytų aplinkybių. Paaiškinimus pateikė politinės partijos „Nemuno Aušra“ „(duomenys neskelbtini)“ skyriaus atstovas.

Paaiškinimuose nurodoma, kad skundžiamieji Įrašai yra pašalinti. Skelbiant Įrašus siekta atkreipti dėmesį į galimus procedūrinius pažeidimus rinkimų vykdymo metu „(duomenys neskelbtini)“ apygardoje, kurią administravo Pareiškėjas. Įrašais siekta kelti viešą diskusiją apie rinkimų skaidrumą ir tokiu būdu informuoti visuomenę viešojo intereso klausimais. Įrašuose kritika nukreipta tiesiogiai į Pareiškėją kaip „(duomenys neskelbtini)“, o ne jo asmeninį gyvenimą ar šeimos narius. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas buvo viešasis asmuo, privalo toleruoti jam

reiškiamą didesnę dėmesį ir kritiką, ypač susijusią su vykdoma veikla, darančia įtaką viešiesiems procesams. Įrašams iliustruoti parinktos ir paskelbtos nuotraukos Įrašų paskelbimo metu buvo viešai prieinamos Pareiškėjo socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje, kurias jis skelbė be jokio apribojimo. Prie paskelbtų nuotraukų nebuvo jokio patvirtinimo, kad nuotraukoje esantys asmenys yra Pareiškėjo šeimos nariai. Be to, skelbiant Įrašus iliustruojančią nuotrauką, kurioje užfiksuotas vaikas, buvo užtikrinta vaiko tapatybės apsauga paslepiant jo veidą, nors Pareiškėjo socialinio tinklo paskyroje vaiką vaizduojanti nuotrauka buvo paskelbta be veido paslėpimo, kas viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) vertinimu, rodo, jog Pareiškėjas neprieštaravo viešai parodyti tiek vaiką, tiek moterį esančią nuotraukoje šalia jo. Paaiškinimuose pažymima, kad po Skundo pateikimo, Pareiškėjas ištrynė nuotraukas ir apribojo savo profilio matomumą, siekdamas sudaryti įspūdį, kad nuotraukos buvo paskelbtos neteisėtai ir piktavališkai.

Paaiškinimuose taip pat nurodoma, kad 2024 m. spalio 23 d. „(duomenys neskelbtini)“ įvyko išankstinis balsavimas, kuriame rinkimų stebėtojai turėjo teisę dalyvauti ir stebėti balsavimo procesą. Stebėtojai užfiksavo daug rinkimų pažeidimų, kuriuos galėjo padaryti apylinkės „(duomenys neskelbtini)“ C. D. Reaguodami į šiuos įvykius, 2024 m. spalio 24 d. stebėtojai pateikė skundą Lietuvos Respublikos vyriausiajai rinkimų komisijai (toliau – VRK). 2024 m. spalio 26 d., likus vienai dienai iki rinkimų, Pareiškėjas, pasinaudodamas savo, kaip „(duomenys neskelbtini)“, įgaliojimais, nusprendė pašalinti politinės partijos „Nemuno Aušra“ stebėtojus iš rinkimų proceso. Taigi, Įrašų tikslas buvo informuoti visuomenę apie galimus rinkimų procedūrų pažeidimus, o ne pažeminti Pareiškėją ar jo šeimos narius.

Išnagrinėjęs Pareiškėjo Skundą, atlikęs tyrimą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) nuostatų laikymosi požiūriu, žurnalistų etikos inspektorius

#### n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi dėl tikrovės neatitinkančios, garbę ir orumą žeminančios, teisę į privatų gyvenimą bei asmens duomenų apsaugą pažeidžiančios informacijos paskelbimo.

#### *Dėl atsakomybės subjekto*

Pažymėtina, kad socialinio tinklo „Facebook“ paskyros „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ tiek turinio, tiek formos aspektu nėra tradicinės visuomenės informavimo priemonės, skirtos informuoti visuomenę aktualiomis temomis. Teismų praktikoje akcentuojama, kad VII turi būti aiškinamas plačiai, apimant ne tik tradicines, bet ir šiuolaikines, nors tiesiogiai ir nereglamentuotas elektroninių visuomenės informavimo priemonių formas, dėmesį kreipiant ne į formaliosius tokių informavimo priemonių organizavimo požymius, o į jų realiai vykdomas funkcijas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2009 m. balandžio 20 d. sprendimas byloje Nr. A-444-70/2009). Nagrinėjamu atveju, nors socialinio tinklo paskyrų ir jų valdytojų veikla bei teisinis statusas nėra specifiskai reglamentuoti VII, tai nesudaro pagrindo teigti, jog socialinio tinklo paskyrų valdytojais

apskritai yra eliminuojami iš teisinio reguliavimo sferos, arba, kad tokie asmenys pagal vykdomą veiklą negali būti prilyginami viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui), o jų valdoma paskyra, kuria teikiama tam tikro turinio informacijos sklaida – visuomenės informavimo priemonei. Iš to seka, kad socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojų atžvilgiu, kurie kartu yra ir viešosios informacijos rengėjai bei skleidėjai, taip pat jų veiklai rengiant ir skelbiant informaciją, socialiniame tinkle „Facebook“, yra taikomos VII nuostatos, numatančios viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų teises bei atsakomybę.

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas kreipėsi dėl socialinio tinklo „Facebook“ paskyrose „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ paskelbtų įrašų, kurie Sprendimo priėmimo metu yra pašalinti.

#### *Dėl Pareiškėjo statuso*

Teisniam situacijos vertinimui svarbu nustatyti Pareiškėjo statusą, kadangi priklausomai nuo jo skiriasi Pareiškėjo teisių apsaugos lygmuo.

VII 2 straipsnio 76 dalyje reglamentuota, koks asmuo laikomas viešuoju. Minėto straipsnio 3 punkte nustatyta, kad viešuoju asmeniu pripažįstamas valstybės ar savivaldybės pareigūnas, valstybės tarnautojas, asmuo, valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje dirbantis pagal darbo sutartį, jeigu jo priimami sprendimai ar veikla daro įtaką visuomenei, taip pat šiose institucijose ar įstaigose sudarytų darbo grupių, komitetų, komisijų, tarybų ir kitų kolegialių institucijų narys. Tyrimo metu nustatyta, kad Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas buvo „(duomenys neskelbtini)“ komisijos (toliau – Komisija), vykdytąsios 2024 m. Seimo rinkimus, „(duomenys neskelbtini)“. Taigi, Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas buvo viešasis asmuo, apie kurio vykdomą veiklą visuomenė turėjo teisę žinoti, ja domėtis, akyliau stebėti ar kritikuoti.

#### *Dėl garbės ir orumo pažeidimo*

Teismų praktikoje pripažįstama, jog asmens garbė ir orumas, skleidžiant apie jį žinias, yra ginami, kai nustatoma šių faktų visuma: 1) žinių paskleidimo faktas; 2) faktas, jog paskleistos žinios yra apie Pareiškėją; 3) faktas, jog paskleistos žinios neatitinka tikrovės; 4) faktas, jog paskleistos žinios žemina asmens garbę ir orumą. Pažymėtina, kad asmens garbės ir orumo gynimas yra siejamas ne tik su tikrovės neatitinkančių ir žeminančių žinių, bet ir nuomonių, kritikos ar kitokių subjektyvių įsitikinimų skleidimu, kurie gali turėti įtakos viešai nuomonei apie asmenį. Pastaruoju atveju turi būti nustatyta, jog subjektyvaus pobūdžio teiginys nepagrįstas ir neobjektyvus, paskleistas nesąžiningai.

Pagal VII 2 straipsnio 83 dalį žinia – tai visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas faktas ar tikri (teisingi) duomenys; pagal šio straipsnio 31 dalį nuomonė – tai visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas požiūris, nusimanymas, nuovoka, supratimas, mintys arba komentarai apie bendro pobūdžio idėjas, faktų ir duomenų, reiškinių ar įvykių vertinimai, išvados ar pastabos apie žinias, susijusias su tikrais įvykiais. Nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir paprastai ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiami sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepian ir neiškreipiant faktų ir duomenų. Išsakančios nuomonės asmens garbė ir orumas gali būti pažeisti tik tuo atveju, jeigu toks saviraiškos

būdas yra nesąžiningas, neetiškas ir neturi jokio objektyvaus pagrindo. Nuomonei, kaip saviraiškos būdui, taikomi mažesni apribojimai negu žinių skleidimui.

Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) požiūriu, siekiant tam tikrus teiginius priskirti konkrečiai kategorijai (faktų konstatavimui – žiniai ar vertinamiesiems teiginiams – nuomonei), būtina atsižvelgti į visą bylos aplinkybių kontekstą: teiginių formuluotes, jų pateikimo aplinkybes, formą ir būdą, ar pateiktas realios situacijos vertinimas, ar nuomonės pareiškimas be jokio faktinio pagrindo, ar vyko gyva diskusija, visuomeninė akcija, kurioms neabejotinai būdingas didesnis emocionalumo ir „perdėjimo“ laipsnis, ar informacija pateikta, pavyzdžiui, mokslinio pobūdžio. Taip pat būtina nustatyti, ar viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), paskelbdami informaciją apie asmenį, sąžiningai informavo visuomenę ir, ar neperžengė teisės skleisti informaciją ribų.

Vertinant, ar šiuo atveju viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) neperžengė saviraiškos laisvės reikalavimų, būtina įvertinti Įrašuose paskelbtos informacijos visuomeninę reikšmę ir tokio pobūdžio informacijos sklaidai egzistuojantį viešąjį interesą. Įvertinus skundžiamų Įrašų kontekstą, nustatyta, kad Įrašų tikslas – informuoti visuomenę apie Pareiškėjo, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, galimai neskaidrią veiklą rinkimų metu. Pažymėtina, kad viešojo intereso sąvoka įstatymuose nėra reglamentuota. Šios sąvokos samprata seka iš teismų praktikos, kurioje viešasis interesas apibrėžiamas kaip visuomenės ar jos dalies interesai, kuriuos valstybė, vykdydama savo funkcijas, įpareigota užtikrinti ir tenkinti. Taip pat teismų praktikoje nurodoma, kad viešasis interesas suprantamas kaip objektyviai egzistuojantis teisėtas asmens ar asmenų grupės lūkestis, kurį asmuo (asmenų grupė) puoselėja teisinėje valstybėje ir kuris išeina už privataus intereso ribų (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – Konstitucinis Teismas) 2008 m. gegužės 20 d. nutarimas). Tai reiškia, kad viešasis interesas paprastai yra susijęs su klausimais, kurie daro poveikį ir yra reikšmingi visuomenei. Tyrimo metu nustatyta, kad politinės partijos „Nemuno aušra“ valdomose socialinio tinklo „Facebook“ paskyrose paskelbti Įrašai apie vienoje iš rinkimų apygardų vykdomus galimai neskaidrius rinkimus. Neabejotina, kad keliami diskusija dėl rinkimų skaidrumo pagrindai domina visuomenę. Iš to seka išvada, kad Įrašuose skelbta viešąjį interesą užtikrinanti informacija.

Vertinant Teiginį 1 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad pirmąją Teiginio 1 dalimi užduodamas retorinis klausimas, o antrąją sakinio dalimi išreiškiamas vertinimas, kokių veiksmų iš Pareiškėjo tikimasi. Teiginiu 1 pateikiamas neigiamas Pareiškėjo, kaip „(duomenys neskelbtini)“, vertinimas, atsižvelgiant į tai, kaip Pareiškėjas veikė ir kaip, viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) vertinimu, turėjo veikti. Atsižvelgiant į tai, konstatuojama, kad Teiginiu 1 skelbiama nuomonė. Teiginyje 1 Pareiškėjas įvardinamas vardu ir pavarde, todėl pripažintina, jog Teiginys 1 apie jį. Tyrimo metu nustatyta, kad 2024 m. spalio 24 d. politinės partijos „Nemuno Aušra“ „(duomenys neskelbtini)“ skyrius pateikė skundą dėl rinkimų pažeidimų „(duomenys neskelbtini)“ vykusio išankstinio balsavimo. Pažymėtina, kad politinės partijos „Nemuno Aušra“ skunde VRK nurodoma „Rinkimų komisijos „(duomenys neskelbtini)“ C. D., prisistačiusi šiuo vardu, nesugebėjo pateikti savo pažymėjimo, nurodydama, kad jis buvo pamirštas namuose. Atsižvelgiant į tai, kad jos vyras, „(duomenys neskelbtini)“, yra „(duomenys neskelbtini)“, kyla klausimų dėl galimos tapatybės painiavos ar susikirtimų, atsižvelgiant į pateiktą asmens tapatybės kortelę. Stebėtojų manymu, pareiga tinkamai identifikuotis yra esminė sąlyga užtikrinant rinkimų proceso

skaidrumą ir teisėtumą pagal Lietuvos Respublikos rinkimų įstatymus, ypač Rinkimų kodeksą, kuriame reikalaujama, kad rinkimų komisijos nariai privalėtų turėti ir pateikti atitinkamą pažymėjimą“. „(duomenys neskelbtini)“ komisija, apsvarsčiusi Komisijos Tyrimų grupės pateiktą 2024 m. spalio 26 d. tyrimo dalinę išvadą dėl 2024 m. spalio 23 d. gauto skundo Nr. „(duomenys neskelbtini)“, nusprendė pritarti Tyrimų grupės išvadai, pripažinti, kad rinkimų stebėtojai atstovaujantys politinei partijai „Nemuno Aušra“, fotonuotraukose užfiksavę rinkėjo biuletenį, išankstinio balsavimo lakštą su rinkėjo vardu, pavarde ir parašu pažeidė rinkėjo teisę į slaptą balsavimą, todėl tokie rinkimų stebėtojų veiksmai buvo neteisėti ir siūlė panaikinti rinkimų stebėtojų pažymėjimų galiojimą. „(duomenys neskelbtini)“ VRK, išnagrinėjusi politinės partijos „Nemuno Aušra“ atstovo rinkimams skundą, priėmė sprendimą „(duomenys neskelbtini)“, kuriuo nusprendė tenkinti skundą ir panaikinti Komisijos „(duomenys neskelbtini)“ sprendimą. Kaip jau minėta, Įrašuose keliami klausimai dėl Pareiškėjo, kaip „(duomenys neskelbtini)“, veiklos skaidrumo ir objektyvumo. Būtent dėl to buvo kreiptasi į VRK su skundu dėl Komisijos, kuriai „(duomenys neskelbtini)“, priimto sprendimo. Pažymėtina, kad viešasis funkcijas vykdančių asmenų elgesys jų funkcijų atlikimo metu neturėtų kelti net menkiausių abejonių. Vien galimų netinkamų veiksmų regimybė sudaro pagrindą kelti įtarimus dėl viešojo asmens veiksmų neskaidrumo ar elgesio neobjektyvumo ir apie tai informuoti visuomenę. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas Įrašų paskelbimo metu buvo viešasis asmuo, galimi jo veiklos trūkumai pagrįstai domina visuomenę. Be to, VRK sprendimu panaikinta Komisijos sprendimo dalis, kuria konstatuota, jog rinkimų stebėtojų veiksmai buvo neteisėti. Iš to seka, kad Teiginys 1 yra aptartų įvykių nulemtas viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) pasvarstymas, nulemtas nustatytų aplinkybių visumos. Atsižvelgus į tai, darytina pagrįsta išvada, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) siekė ne pažeminti Pareiškėjo garbę ir orumą, o kritikuoti Pareiškėjo, kaip viešojo asmens, veiklą, informuoti visuomenę apie galimus veiklos trūkumus bei kelti klausimus dėl rinkimų skaidrumo.

Analizuojant Teiginį 2 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad pateikiamas subjektyvus viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) politinės partijos, „(duomenys neskelbtini)“, vertinimas. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Teiginiu 2 skelbiama nuomonė. Pažymėtina, kad Teiginyje 2 Pareiškėjas nėra įvardinamas. Teiginyje 2 apibendrintai nurodomi komisijos nariai, o ne Pareiškėjas, kaip konkretus „(duomenys neskelbtini)“. Teiginiu 2 pateikiama informacija apie rinkimų komisijos narių neobjektyvumą, tačiau Pareiškėjas nėra išskiriamas. Be to, prieš Teiginį 2 nurodoma „(duomenys neskelbtini)“. Taigi, Teiginio 2 ir jį paaškinančių sakinių turinys patvirtina, kad Teiginys 2 nėra apie Pareiškėją. Atsižvelgiant į tai, kad Teiginys 2 nėra apie Pareiškėją, Pareiškėjo garbės ir orumo pažeidimas negali būti konstatuojamas.

Vertinant Teiginį 3 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad žodžiu „abejotina“ išreiškiamas subjektyvus vertinimas. Teiginiu 3 viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) pateikia savo asmeninį Pareiškėjo, kaip rinkimų „(duomenys neskelbtini)“, veiklos vertinimą, todėl Teiginys 3 laikytinas nuomone. Atsižvelgiant į tai, kad Teiginyje 3 tiksliai įvardinamos Pareiškėjo eitos pareigos, pripažintina, kad Teiginys 3 yra apie Pareiškėją. Lietuvių kalboje žodis „abejotina“ reiškia nepasitikėjimą, neapibrėžtumą, o šiuo žodžiu apibūdinant asmens veiklą paprastai siekiama pabrėžti veiklos neskaidrumą, netinkamą pareigų ėjimą, galimą nusižengimą. Kaip jau minėta, Įrašuose keliami klausimai dėl Pareiškėjo, kaip rinkimų Komisijos pirmininko, galimai netinkamai

vykdytos veiklos. Remiantis teismų praktika, pagrįsta kritika yra ginama, jei reiškiami turint pozityvių tikslų – siekiant išryškinti asmens ar jo veiklos trūkumus ir siekiant juos pašalinti (LAT 2010 m. lapkričio 9 d. nutartis Nr. 3K-3-441/2010). Nagrinėjamu atveju viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) nurodė, kodėl Pareiškėjo veiklą vertinama neigiamai. Įrašuose teigiama, jog Pareiškėjas, būdamas Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, iš rinkimų apygardos pašalino stebėtojus, kurie kėlė nepatogius klausimus ir fiksavo aiškius pažeidimus, todėl toks elgesys, viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) vertinimu, Pareiškėjui galimai leido manipuliuoti balsavimu. Tai patvirtina, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) būtent ir siekė išskelti Pareiškėjo, kaip rinkimų Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, netinkamą elgesį. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Teiginys 3 turi faktinį pagrindą ir yra nulemtas Įrašuose nurodomų bei aptariamų aplinkybių. Pažymėtina, kad, nors Teiginyje 3 pateikiama informacija nėra palanki Pareiškėjui, o priešingai – kritiška, tačiau saviraiškos laisvė apima ne tik palankios informacijos skleidimą, bet ir viešų asmenų veiksmų kritiką, ypač jei tai susiję su galimu viešųjų asmenų veikimu teisei priešingu būdu. Taigi, Teiginiu 3 viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) siekė atkreipti visuomenės dėmesį į galimai neskaidrų rinkimų vykdymą, o ne tikslingai įžeisti ar pažeminti Pareiškėją. Iš to seka, kad vien tai, jog Teiginiu 3 paskelbta Pareiškėjui nepalanki informacija, savaime nereiškia saviraiškos laisvei keliamų reikalavimų pažeidimo, todėl Pareiškėjo garbės ir orumo pažeminimas nekonstatuojamas.

Vertinant Teiginį 4 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad jame esanti informacija pateikiama konstatuojamąja forma, t. y. paskelbiamas faktas, jog Pareiškėjas yra pagrindinis asmuo, todėl Teiginys 4 pripažintinas žinia. Teiginyje 4 Pareiškėjas įvardinamas vardu ir pavarde, todėl pripažintina, kad Teiginys 4 apie Pareiškėją. Kaip jau minėta, Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas buvo „(duomenys neskelbtini)“. Teiginyje 4 žodžių junginiu „pagrindinis figūrantinis asmuo“ siekiama pabrėžti Pareiškėjo, kaip „(duomenys neskelbtini)“, atsakingą vaidmenį rinkimų vykdyme. Atsižvelgiant į tai, kad Teiginyje 4 Pareiškėjo nurodomos pareigos atitinka tikrovę bei įvertinus tai, kad Komisijos „(duomenys neskelbtini)“ yra „(duomenys neskelbtini)“ rinkimų komisijos narys, atsakingas asmuo už rinkimų proceso skaidrumą ir teisėtumą, Teiginyje 4 Pareiškėjo įvardinimas kaip pagrindinio, „figūrantinio“ asmens, atitinka tikrovę ir neturi žeminančio pobūdžio. Taigi, nėra pagrindo išvadai, jog Teiginiu 4 žeminama Pareiškėjo garbė ir orumas.

Vertinant Teiginį 5 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad juo pateiktas subjektyvus Pareiškėjo ir komisijos narės C. D. vertinimas. Teiginiu 5 keliamą prielaidą, kad Pareiškėjas ir C. D. galimai manipuliavo rinkimais, siekdami asmeninių interesų patenkinimo. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Teiginiu 5 skelbiama viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) nuomonė. Kadangi Teiginyje 5 Pareiškėjas įvardinamas vardu ir pavarde, pripažintina, kad Teiginys 5 apie Pareiškėją. Įrašuose nurodoma, kad rinkimų stebėtojai užfiksavo pažeidimus, susijusius su balsavimo skaidrumo užtikrinimu, tačiau buvo pašalinti. Be to, nurodoma, kad „(duomenys neskelbtini)“ rinkimų apylinkės „(duomenys neskelbtini)“ C. D. ignoravo stebėtojų pastabas ir pati dalyvavo biuletenių lankstyme bei agitavo vykdydama rinkimus „(duomenys neskelbtini)“. Pažymėtina, kad rinkimų Komisijai, kuriai „(duomenys neskelbtini)“, buvo pateiktas skundas, kurį įvertinusi Komisija nusprendė, kad rinkimų stebėtojai veikė netinkamai, tačiau šį sprendimą įvertinus VRK, priėmė priešingą išvadą ir konstatavo, kad rinkimų stebėtojai nepadarė pažeidimų. Šių aplinkybių

visuma sudaro pagrindą įtarimams dėl galimų manipuliacijų rinkimais ir kelti viešą diskusiją dėl tokių rinkimų vykdymo sąžiningumo. Neabejotina, kad „(duomenys neskelbtini)“ keliami itin aukšti skaidrumo, sąžiningumo bei nešališkumo reikalavimai. Būtent dėl to, kad rinkimų stebėtojai fiksavo pažeidimus, tačiau buvo priimtas sprendimas juos nušalinti, o tokį sprendimą apskundus konstatuota, jog stebėtojai nušalinti nepagrįstai, kyla teisėtas pagrindas apie tai informuoti visuomenę. Kaip jau minėta, Įrašuose nurodomi konkretūs rinkimų stebėtojų užfiksuoti Pareiškėjo „(duomenys neskelbtini)“ Teiginyje 5 minima C. D., pažeidimai. Atsižvelgiant į tai, kad rinkimų skaidrumas yra itin svarbus demokratinėje valstybėje, kritika viešiesiems asmenims, atsakingiems už rinkimų vykdymą yra pagrįsta ir pateisinama, ypač, kai nustatyta, kad rinkimų stebėtojai pateikė skundą dėl galimo pažeidimo vykdant rinkimus. Taigi, nustatyta, kad viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) nuomonė turi faktinį pagrindą, todėl Teiginiu 5 nėra skelbiama Pareiškėjo garbė ir orumą žeminanti informacija.

Vertinant Teiginį 6 „(duomenys neskelbtini)“ nustatyta, kad pateikiamas viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) subjektyvus situacijos vertinimas dėl susidariusios situacijos, kai VRK nedirba, o tai nulemia galimą Pareiškėjo, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, netinkamą veiklos vykdymą. Atsižvelgiant į tai, Teiginys 6 pripažintinas nuomone. Teiginyje 6 Pareiškėjas įvardinamas vardu ir pavarde, todėl pripažintina, kad Teiginys 6 apie Pareiškėją. Pažymėtina, kad remiantis viešai skelbiama informacija VRK internetinėje svetainėje nustatyta, jog skundas „(duomenys neskelbtini)“ gautas „(duomenys neskelbtini)“, o išnagrinėtas ir dėl jo priimtas sprendimas panaikinti „(duomenys neskelbtini)“ rinkimų komisijos sprendimą – „(duomenys neskelbtini)“. Tai patvirtina, kad Teiginiu 6 reiškiamą nuomonę turi faktinį pagrindą, kadangi VRK skundą išnagrinėjo jau pasibaigus rinkiminių laikotarpiui, kadangi Lietuvos Respublikos Seimo nariai buvo išrinkti 2024 m. spalio 27 d. Nurodant „(duomenys neskelbtini)“ taip pat pateikiama tikrovę atitinkanti informacija. Remiantis viešai prieinama VRK internetinėje svetainėje skelbiama informacija, institucija dirba tik darbo dienomis. Įrašų paskelbimo metu, „(duomenys neskelbtini)“, buvo šeštadienis, t. y. ne darbo diena, kas patvirtina, jog kitą dieną, kai VRK dirbo, „(duomenys neskelbtini)“, pirmadienis. Teiginyje 6 skelbiama žinia grindžiama aplinkybe, jog kol savaitgalį VRK nedirba, Pareiškėjas, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, gali laisvai priimti bet kokius sprendimus. Teiginyje 6 vartojamas žodis „(duomenys neskelbtini)“ išskirtas kabutėmis, kas rodo, jog juo pateikiama perkeltinė prasmė. Taip pat perkeltine prasme Teiginyje 6 vartojamas žodžių junginys „(duomenys neskelbtini)“. Minėtu žodžių junginiu „(duomenys neskelbtini)“ kritikuojama situacija, kai dėl to, jog savaitgalį VRK nedirba, Pareiškėjas, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, nėra niekam atskaitingas ir tai gali sudaryti prielaidas jo galimam subjektyviam sprendimų priėmimui. Iš to seka išvada, kad Teiginiu 6 hiperbolizuotai siekiama akcentuoti, kad Pareiškėjas, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“, tariamai veikia savarankiškai kaip UAB vadovas bei turi didelę priimamų sprendimų laisvę ir žodžių junginys tiesiogiai niekaip nesusijęs su teisiniu uždarosios akcinės bendrovės statusu. Pažymėtina, kad viešai diskusijai, ypač, kai ji susijusi su rinkimų skaidrumu, būdinga hiperbolizuota kritika, žodžių perkeltinių prasmių vartojimas bei griežtesnė retorika. Taigi, Teiginys 6 grindžiamas realiai egzistavusiomis aplinkybėmis, susijusiomis su VRK darbo laiku, skundų nagrinėjimo tvarka ir Pareiškėjo, kaip Komisijos „(duomenys neskelbtini)“ įgaliojimais. Nenustačius, kad Teiginys 6 neetiškas, neatitinkantis tikrovės nėra pagrindo išvadai, jog viešosios

informacijos rengėjas (skleidėjas) siekė įžeisti ar pažeminti Pareiškėją, todėl Pareiškėjo garbės ir orumo pažeidimas nekonstatuojamas.

Įrašų turinys patvirtina, kad juose paskelbta tik su 2024 m. Seimo rinkimais susijusi informacija. Neabejotina, kad klausimai, susiję su galimais rinkimų tvarkos pažeidimais, kai jie keliami rinkimų vykdymo metu, yra itin svarbūs visuomenei. Nagrinėjamu atveju egzistavo realus visuomenės poreikis gauti informaciją apie Pareiškėjo, kaip rinkimų „(duomenys neskelbtini)“ pirmininko, vykdomą veiklą. Pareiškėjo, kaip viešojo asmens, statusas rinkimų laikotarpiu nulėmė didesnę tolerancijos ir pakantumo reikalavimą, kuris, be kita ko, proporcingai mažina galimybę paskelbtą tiesiogiai su rinkimais susijusią informaciją apie Pareiškėją pripažinti žeminančia, kadangi viešajam asmeniui taikoma mažesnė pažeidžiamų teisių apsauga. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad tyrimo metu nustatyta, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) Įrašuose pateikdamas savo situacijos vertinimą, jį grindė stebėtojų fiksuotais pažeidimais, pateiktu skundu, priimtu Komisijos bei VRK sprendimais. Tai patvirtina, kad Įrašuose pateikiama informacija grindžiama patikimais šaltiniais. Atkreiptinas dėmesys, kad kritika negali būti tapatinama su įžeidimu. Įžeidimas gali nepatekti į saviraiškos laisvės apsaugos sritį, jei jis prilygsta savitiksliam menkinimui, pavyzdžiui, kai vienintelis teiginio tikslas yra įžeisti asmenį. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad tyrimo metu nustatyta, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) Įrašais kėlė klausimus būtent dėl Pareiškėjo galimai neskaidriai vykdomų rinkimų, t. y. tik tiek, kiek tai susiję su Pareiškėjo, kaip „(duomenys neskelbtini)“ veikla, darytina pagrįsta išvada, jog Pareiškėjas kritikuotas dėl eitų pareigų, todėl nebuvo siekiama pažeminti jo garbę ir orumą.

#### *Dėl teisės į privataus gyvenimo ir asmens duomenų apsaugą*

Asmens teisė į privatų gyvenimą ginama, kai nustatoma šių faktų visuma: 1) informacijos paskleidimo faktas; 2) faktas, jog paskleista informacija yra apie Pareiškėją; 3) faktas, jog paskleista informacija yra apie asmens privatų gyvenimą; 4) faktas, jog informacija paskleista be asmens sutikimo; 5) faktas, jog informacija paskleista nesant teisėto visuomenės intereso.

VII 2 straipsnio 41 dalyje privatus gyvenimas apibrėžiamas kaip asmeninis žmogaus, jo šeimos gyvenimas, gyvenamoji aplinka, kurią sudaro žmogaus gyvenamoji patalpa, jai priklausanti privati teritorija ir kitos privačios patalpos, kurias žmogus naudoja savo ūkinei, komercinei ar profesinei veiklai, laisvalaikiui, poilsiui, taip pat kitos žmogaus privataus gyvenimo sritys, kuriose jis pagrįstai gali tikėtis privatumo, žmogaus psichinė ir fizinė neliečiamybė, garbė ir reputacija, slapti asmeniniai faktai, žmogaus fotonuotraukos ar kiti atvaizdai, informacija apie žmogaus sveikatą, privatus susirašinėjimas ar kitoks ryšio palaikymas, žmogaus pažiūros, įsitikinimai, įpročiai ir kiti duomenys, kuriuos galima naudoti tik jam sutikus.

Asmens privatus gyvenimas visada siejamas su konkretaus asmens asmenine nuožiūra, t. y., tik pats asmuo turi teisę nuspręsti, kokią informaciją apie savo privatų gyvenimą ir kiek jos atskleisti viešai. Skelbiant privataus pobūdžio informaciją asmens teisė į privatų gyvenimą yra apribojama, todėl toks ribojimas galimas tik laikantis įstatymų nustatytų pagrindų. Iš aptarto reglamentavimo seka, kad Įrašuose paskelbtos Pareiškėjo šeimos nuotraukos laikytinos privačia informacija.

VII 14 straipsnio, reglamentuojančio privataus gyvenimo apsaugą, 1 dalyje nustatyta, jog rengiant ir platinant viešąją informaciją privaloma užtikrinti žmogaus teisę į privataus pobūdžio



informacijos apsaugą. Pagal to paties straipsnio 2 dalį informaciją apie privatų gyvenimą galima skelbti tik to žmogaus sutikimu, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytus atvejus: 1) kai informacija padeda atskleisti įstatymų pažeidimus ar nusikalstamas veikas; 2) kai ji yra pateikiama viešai nagrinėjant bylą; 3) kai informacija apie viešojo asmens privatų gyvenimą atskleidžia visuomeninę reikšmę turinčias šio asmens privataus gyvenimo aplinkybes ar asmenines savybes.

ADTAI 1 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šis įstatymas taikomas kartu su Reglamentu (ES) 2016/679 ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais. Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkte numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybę nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius. Pareiškėjas kreipėsi dėl Įrašuose be jo sutikimo paskelbtų nuotraukų su jo, sutuoktinės bei sūnaus atvaizdu. Iš aptarto įstatyminio reglamentavimo seka, kad Įrašuose paskelbiant nuotraukas kiekvienas asmuo galėjo identifikuoti Pareiškėją, todėl laikytina, kad paskelbti asmens duomenys.

Asmens duomenų tvarkymas apima bet kokią automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenų rinkiniais atliekamą operaciją ar operacijų seką, kaip antai: rinkimą, įrašymą, rūšiavimą, sisteminimą, saugojimą, adaptavimą ar keitimą, išgavą, susipažinimą, naudojimą, atskleidimą persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimą ar sujungimą su kitais duomenimis, apribojimą, ištrynimą arba sunaikinimą (Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 2 dalis). Atsižvelgiant į tai, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), paskelbdamas Įrašus su nuotraukomis, kuriose užfiksuotas Pareiškėjas ir jo šeima, atliko asmens duomenų tvarkymą.

Pagrindiniai su asmens duomenų tvarkymu susiję principai yra įtvirtinti Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnyje: teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo; tikslo apribojimo principas; duomenų kiekio mažinimo principas; tikslumo principas; saugojimo trukmės apribojimo principas; vientisumo ir konfidencialumo principas, o duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi visų išvardintų principų, ir sugebėti įrodyti, kad jų buvo laikomasi (atskaitomybės principas). Atsižvelgiant į tai, asmens duomenys gali būti tvarkomi, jeigu (a) duomenų subjektas davė sutikimą, kad jo asmens duomenys būtų tvarkomi vienu ar keliais konkrečiais tikslais; (b) tvarkyti duomenis būtina siekiant įvykdyti sutartį, kurios šalis yra duomenų subjektas, arba siekiant imtis veiksnių duomenų subjekto prašymu prieš sudarant sutartį; (c) tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė; (d) tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti gyvybinius duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesus; (e) tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdamą duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas; (f) tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas (Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalis).

Nagrinėjamu atveju viešosios informacijos rengėjai (skleidėjai) paaiškinimuose nenurodė, kuria asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlyga remdamiesi tvarkė Pareiškėjo asmens

duomenis. Įvertinus viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) nurodytas aplinkybes bei Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju asmens duomenų atskleidimas galėtų būti vertinamas atitiktis Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies f punkte numatytai sąlygai aspektu, t. y. tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų.

Pareiškėjas savo teisių į privataus gyvenimo ir asmens duomenų apsaugą pažeidimą sieja su tuo, kad Įrašai iliustruoti asmeninėmis jo, sutuoktinės bei vaiko nuotraukomis. Viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) nurodė, kad Įrašų paskelbimo metu nuotraukos buvo viešai prieinamos Pareiškėjo socialinio tinklo paskyroje ir jose esančių asmenų atvaizdai nebuvo niekaip slepiami, kas reiškia, jog Pareiškėjas neprieštaravo jo nuotraukų naudojimui. Taigi, nagrinėjamu atveju reikia įvertinti, ar egzistavo teisėtas interesas skelbti Pareiškėjo atvaizdą ir informaciją apie privatų gyvenimą. Pažymėtina, kad remiantis teisių praktika, teisėto ir pagrįsto visuomenės intereso žinoti tam tikrą informaciją apie kitą asmenį negalima tapatinti su visuomenės interesu patenkinti smalsumą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2013 m. gruodžio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-2095/2013). Remiantis EŽTT praktika, siekiant rasti tinkamą teisinę pusiausvyrą tarp saviraiškos laisvės ir teisės į privataus gyvenimo apsaugą kolizijos, reikšminga įvertinti: 1) indėlį į visuotinės svarbos diskusijas; 2) asmens žinomumą ir paskelbtos informacijos subjekta; 3) asmens ankstesnę elgesį; 4) informacijos gavimo metodą ir jos tikrumą; 5) publikacijos turinį, formą ir pasekmes (EŽTT 2012 m. vasario 7 d. sprendimas byloje Axell Springer AG prieš Vokietiją). Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Įrašais kelti viešojo intereso klausimai, susiję su skaidrumo užtikrinimu rinkimų vykdymo metu. Be to, Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas buvo viešasis asmuo ir ėjo rinkimų Komisijos pirmininko pareigas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Pareiškėjo eitos pareigos ir Įrašuose kelti klausimai nulemia prioriteto suteikimą visuomenės teisei ne tik žinoti apie užfiksuotus, bet ir su šiais procesais susijusį asmenį – Pareiškėją. Taigi, egzistavo teisėtas ir pagrįstas interesas skelbti Pareiškėjo atvaizdą tiek kaip jo asmens duomenis, tiek kaip informaciją apie privatų gyvenimą. Tačiau pažymėtina, kad nuotraukų, kuriose užfiksuotos Pareiškėjo šeiminio gyvenimo akimirkos, paskelbimas niekaip nesusijęs su viešuoju interesu. Viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) paaiškinimuose nurodoma aplinkybė, kad Pareiškėjas nuotraukas viešai skelbė savo socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje ir nebuvo paslėpęs jose esančių asmenų atvaizdų, nepanaikina viešosios informacijos rengėjo (skleidėjo) atsakomybės už jų savavališką panaudojimą. Atkreiptinas dėmesys, kad privataus pobūdžio informacija nėra siejama su tuo, kur ir kiek kartų ji buvo paskelbta anksčiau, ar tokią informaciją galima lengvai prieiti socialiniuose tinkluose ar kituose šaltiniuose. Tai reiškia, kad asmens sprendimas tam tikromis aplinkybėmis paskelbti asmeninę informaciją, nepanaikina šių duomenų apsaugos, Pareiškėjas išlaiko teisę spręsti, kam, kur ir kokiais tikslais leidžia naudoti savo asmens duomenis. Taip pat, tai nepašalina viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) pareigos privačią informaciją ir asmens duomenis skelbti tik turint tam teisinį pagrindą. Šiuo atveju vien aplinkybė, jog Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas savo socialinio tinklo paskyroje viešai skelbė nuotraukas, kuriose užfiksuotos jo šeiminio gyvenimo akimirkos, nereiškia sutikimo su tokios informacijos perskelbimu. To taip pat nepatvirtina ir tai, kad Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas nebuvo apribojęs prieigos prie savo socialinio tinklo paskyros. Aplinkybė, kad žmogus pats socialiniuose tinkluose viešai skelbia asmeninę informaciją ir tokia informacija prieinama visiems (ne tik draugų

statusą turintiems asmenims), nėra pagrindas išvadai, jog dėl viešos paskyros socialiniuose tinkluose turėjimo toks asmuo praranda privatumo ir asmens duomenų apsaugos galimybes. Be to, remiantis teismų praktika, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) kiekvienu atveju turi įvertinti, ar aptariamas klausimas gali būti plėtojamas neatskleidžiant konkrečių detalių (LAT 2006 m. lapkričio 6 d. nutartis byloje Nr. 3K-3-569/2006). Nagrinėjamu atveju nebuvo teisėto intereso skelbti nuotraukas su akimirkomis iš Pareiškėjo šeimos gyvenimo, kadangi Įrašų esmė galėjo būti plėtojama ir viešasis interesas užtikrintas paskelbus tik Pareiškėjo atvaizdą. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad rinkimų stebėtojų Skundą nagrinėjusi Tyrimo grupė nenustatė jokio pažeidimo, susijusio su Pareiškėju ir C. D. Be to, „(duomenys neskelbtini)“ VRK, išnagrinėjusi politinės partijos „Nemuno Aušra“ atstovo rinkimams skundą, nepasisakė, kad Pareiškėjas, kaip „(duomenys neskelbtini)“ yra kaip nors tarpusavyje susijęs su C. D. Iš to seka, kad rinkimų laikotarpiu nebuvo nustatytas pažeidimas dėl Pareiškėjo ir „(duomenys neskelbtini)“ sutampančios pavardės, kaip galimo šališkumo neužtikrinimo. Be to, Pareiškėjo Skunde nurodoma, jog Įrašuose minima C. D. nėra jo sutuoktinė. Iš to seka, kad paskelbtos nuotraukos, kuriose užfiksuotos Pareiškėjo šeiminio gyvenimo akimirkos, niekaip nepagrindžia Įrašuose keliamų klausimų atskleidimo. Taigi, nuotraukos, kurioje užfiksuotas Pareiškėjas, jo sutuoktinė bei vaikas, paskelbimas yra perteklinis ir niekaip nesusijęs su Įrašuose keliamais klausimais. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) Įrašams iliustruoti parinkdamas nuotrauką iš asmeninėje Pareiškėjo socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje paskelbtų nuotraukų, kurioje užfiksuotas Pareiškėjo šeiminis gyvenimas, t. y. Pareiškėjas su sutuoktine ir vaiku, pažeidė Pareiškėjo teisę į jo privataus gyvenimo ir asmens duomenų apsaugą.

Atsižvelgiant į tai, kas aptarta, pažymėtina, kad Įrašų paskelbimo metu Pareiškėjas buvo viešasis asmuo, todėl turėtų būti nuosaikesnis jo atžvilgiu reiškiamai kritikai, ypač, kai ji susijusi tiesiogiai su jo eitomis pareigomis ir keliamu skaidrių rinkimų klausimu. Tai patvirtina, kad Įrašų tikslas buvo ne pažeminti Pareiškėjo garbę ir orumą, o iškelti Pareiškėjo, kaip viešojo asmens, galimai netinkamai vykdomų pareigų, trūkumus, todėl pripažintina, kad saviraiškos laisvės ribos neperžengtos bei Pareiškėjo garbė ir orumas nepažeisti. Priešingu atveju, ribojant viešosios informacijos rengėjų (skleidėjų) teisę informuoti, diskutuoti bei kelti prielaidas apie objektyviai egzistuojančias viešojo intereso temas, būtų nepagrįstai ribojama saviraiškos (informacijos) laisvė diskutuoti viešąjį interesą tenkinančiomis temomis. Būtent Pareiškėjo, kaip viešojo asmens, statusas bei Įrašuose keliamų klausimų svarba viešajam interesui pateisina ir Pareiškėjo atvaizdo skelbimą. Tačiau Pareiškėjo šeiminio gyvenimo akimirkos nėra viešojo intereso klausimas. Būtent dėl to nebuvo jokio socialinio poreikio paskelbti nuotraukas, kuriose užfiksuotos Pareiškėjo šeiminio gyvenimo akimirkos, Pareiškėjo sutuoktinė ir sūnus, todėl viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), be Pareiškėjo sutikimo paskelbęs Pareiškėjo privataus pobūdžio informaciją, susijusią su šeiminiu gyvenimu, nesilaikė VII 14 straipsnio nuostatų.

Remdamasis išdėstytais motyvais ir vadovaudamasis VII 50 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktais, 3 dalies 6 punktu ir ADTAI 7 straipsnio 2 dalimi, 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 3 dalimi, Reglamento (ES) 2016/679 58 straipsnio 2 dalies (b) punktu, žurnalistų etikos inspektorius

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti Pareiškėjo skundą dėl socialinio tinklo „Facebook“ paskyrose „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ paskelbtos informacijos (www.facebook.com, „(duomenys neskelbtini)“) iš dalies pagrįstu.

2. Pareikšti papeikimą asmens duomenų valdytojui (tvarkytojui) socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojams dėl Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies (a) punkto ir 6 straipsnio 1 dalies (a) punkto pažeidimo.

3. Įspėti socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojus dėl Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo 14 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatų pažeidimo paskelbiant nuotrauką, kurioje užfiksuoti Pareiškėjas su sutuoktine ir sūnumi.

4. Išsiųsti sprendimą Pareiškėjui ir socialinio tinklo „Facebook“ paskyrų „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ ir „Nemuno Aušra „(duomenys neskelbtini)“ skyrius“ valdytojams.

Žurnalistų etikos inspektoriaus sprendimai gali būti skundžiami Regionų administraciniam teismui per 30 dienų nuo jų gavimo (paskelbimo) dienos.

Žurnalistų etikos inspektoriė

Gražina Ramanauskaitė