



ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIUS

SPRENDIMAS

DĖL SOCIALINIO TINKLO „FACEBOOK“ PASKYROJE „(DUOMENYS NESKELBTINI)“ PASKYROS „(DUOMENYS NESKELBTINI)“ VALDYTOJO KOMENTARE (WWW.FACEBOOK.COM, 2023-12-15) PASKELBTOS INFORMACIJOS

Skundų Nr. SK-368, 2023, SK-369, 2023

Žurnalistų etikos inspektorius tarnyboje gauti Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos ir Viešojo valdymo agentūros pagal kompetenciją persiųsti nagrinėti Pareiškėjo skundai (registracijos Žurnalistų etikos inspektorius tarnyboje Nr. SK-368, 2023, SK-369, 2023) dėl socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojo komentare (www.facebook.com, 2023-12-15) (toliau – Komentaras) paskelbtos informacijos (toliau – Skundas).

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad 2023-11-30 vyko konkursas į „(duomenys neskelbtini)“ pareigas. 2023-12-10 vietinio laikraščio „(duomenys neskelbtini)“ publikacija „(duomenys neskelbtini)“ buvo paviešinta socialiniame tinkle „Facebook“ (2023-12-12). 2023-12-15 Skundžiamas asmuo po įrašų paskelbė Komentarą „Konkurse dalyvavo ir buvęs (duomenys neskelbtini) K. M., kuris pasirodė visai neblogai – iš penkių dalyvavusių užėmė garbingą trečią vietą“.

Pareiškėjas prašo įvertinti ar Skundžiamas asmuo teisėtai paviešino Pareiškėjo, kaip dalyvavusio kandidato, duomenis ir pateikdamas taip pat melagingą informaciją (konkurso metu užimta antra vieta). Nustačius teisės aktų (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento) pažeidimus Pareiškėjas prašo imtis veiksmų dėl duomenų atskleidimo pažeidimo.

Siekdamas objektyvaus ir visapusiško tyrimo žurnalistų etikos inspektorius kreipėsi į viešosios informacijos rengėją (skleidėją) socialinio tinklo „Facebook“ paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytoją prašydamas pateikti paaiškinimus dėl Skunde išdėstytų aplinkybių. Paaiškinimus žurnalistų etikos inspektorius pateikė socialinio tinklo „Facebook“ paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojas.

Paaiškinimuose nurodoma, kad 2023-12-15 viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) socialiniame tinkle „Facebook“, savo asmeninės paskyros naujienų sraute pastebėjo Skunde minimą vietinio laikraščio „(duomenys neskelbtini)“ publikaciją pavadinimu „(duomenys neskelbtini)“. Susipažinus su turiniu paaiškėjo, kad publikacijos autorius joje dėsto kritišką nuomonę dėl Viešojo valdymo agentūros organizuoto konkurso „(duomenys neskelbtini)“ pareigoms užimti. Be kita ko, publikacijoje tarsi svarstoma dėl šio konkurso tariamo neobjektyvumo ir šališkumo – esą „ir taip aišku“, kas užims konkursines pareigybes. Tokia

publikacija viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui) pasirodė gan vienpusiška, tarsi skatinanti skaitytoją abejoti viešosios valdžios ir kompetentingų institucijų, šiuo atveju konkursą vykdžiusios Viešojo valdymo agentūros, skaidrumu ir patikimumu.

Iš esmės analogiškos, kaip kad pateikta publikacijoje, pozicijos bei kritiško požiūrio tiek dėl „(duomenys neskelbtini)“ pareigybės sukūrimo, tiek dėl konkurso šiai pareigybei užimti organizavimo viešojoje savo komunikacijoje laikėsi ir Pareiškėjas, ją išsakydamas Savivaldybės tarybos 2023-10-26 posėdžio metu vykusioje opozicijos valandoje, taip pat pasikartodamas socialiniame tinkle „Facebook“ esančioje savo paskyroje.

Paaiškinimuose pažymima, jog susipažinęs su nurodyta publikacija bei prisiminęs ankstesnę Pareiškėjo poziciją, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) po publikacija paskelbė Komentarą „Konkurse dalyvavo ir buvęs (duomenys neskelbtini) K. M., kuris pasirodė visai neblogai – iš penkių dalyvavusių užėmė garbingą trečią vietą“. Šiuo Komentarą viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) teigia tik norėjęs išreikšti savo nuomonę ir pasidžiaugti Pareiškėjo apsisprendimu dalyvauti konkurse, kas faktiškai patvirtino pasikeitusį Pareiškėjo nusistatymą ir požiūrį į konkursą.

Paaiškinimuose akcentuojama, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) Komentarą pasidalino, kadangi Pareiškėjas yra (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini). Kitaip tariant, Pareiškėjas – aktyvus valstybės politikas, viešas asmuo. Pareiškėjas praeitos Savivaldybės tarybos kadencijos metu ėjo (duomenys neskelbtini) pareigas. Tad Pareiškėjo dalyvavimas konkurse aiškiai parodė pasikeitusią jo poziciją dėl konkurso skaidrumo, o tai, be abejo, aktualu visai savivaldybės bendruomenei.

Viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) pažymi, jog jokių objektyvių duomenų, kuriais galėtų pagrįsti Pareiškėjo konkurse užimtą vietą, neturi. Žinios apie konkurso dalyvių skaičių ir numanomas vietas viešosios informacijos rengėją (skleidėją) pasiekė atsitiktinai, kuomet pašnekėsio metu dalindamasis naujienomis trumpai apie konkursą užsiminė vienas jo dalyvių. Viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) svarsto, kad galimai pokalbio metu aiškiai neužfiksavo ir Komente nurodė ne tą Pareiškėjo konkursinę vietą. Visgi tai Pareiškėjo pasiekimų ir turimos kompetencijos niekaip nediskredituoja, kadangi ir pačioje publikacijoje nurodyta, kad konkurse ypač stipriai pasirodė net trys kandidatai. Tai, kad Pareiškėjas užėmė antrą vietą, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) teigia tiksliai sužinojęs tik iš Skundo turinio.

Paaiškinimuose atkreipiamas dėmesys, jog Pareiškėjas Skunde aiškiai nenurodo, kokius neigiamus padarinius jis patyrė ar kokios savo interesų apsaugos siekia. Visgi, jei tai susiję su netiksliai nurodyta Pareiškėjo užimta vieta, šią, Pareiškėjo prašymu, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) būtų galėjęs pataisyti. Tačiau nei tokio, nei jokio kito Pareiškėjo kreipimosi teigia negavęs.

Išnagrinėjęs Pareiškėjo Skundą, atlikęs tyrimą Visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ), 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) nuostatų laikymosi požiūriu ir įvertinęs Skundo tyrimo metu surinktą medžiagą, žurnalistų etikos inspektorius

n u s t a t è:

Pareiškėjas kreipėsi dėl paskleistos teisę į asmens duomenų apsaugą pažeidžiančios informacijos.

Teisiniam situacijos vertinimui svarbu atkreipti dėmesį, kad socialiniame tinkle „Facebook“ esanti paskyra „(duomenys neskelbtini)“ tiek turinio, tiek formos aspektu nėra tradicinė visuomenės informavimo priemonė, skirta informuoti visuomenę ją dominančiomis ir aktualiomis temomis. Vis dėlto VII reikia aiškinti plačiai, apimant ne tik tradicines, bet ir šiuolaikines, nors tiesiogiai ir nereglamentuotas elektroninių visuomenės informavimo priemonių formas, dėmesį kreipiant ne į formaliuosius tokių informavimo priemonių organizavimo požymius, o į jų realiai vykdomas funkcijas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2009-04-20 sprendimas byloje Nr. A-444-70/2009, 2023-09-20 nutartis byloje Nr. eA-1125-821/2023*). Įvertinus informacinių technologijų plėtrą, spartų jų vystymąsi ir šio proceso nulemtą visuomeninių santykių kaitą, konstatuotina, kad pagal tam tikrus požymius: informacijos viešumą, jos sklaidą ir prieinamumą, veiklos metodus ir galimybę kontroliuoti informaciją, konkreti socialinio tinklo paskyra atitinka informacinės visuomenės informavimo priemonės kriterijus. Nepaisant to, kad socialinio tinklo paskyros ir jos valdytojo veikla bei teisinis statusas nėra specifiskai reglamentuoti VII, tai nesudaro pagrindo teigti, jog socialinio tinklo paskyros valdytojas apskritai yra eliminuojamas iš teisinio reguliavimo sferos, arba, kad toks asmuo pagal vykdomą veiklą negali būti prilyginamas viešosios informacijos rengėjui (skleidėjui), o jo valdoma paskyra, kuria teikiama tam tikro turinio informacija visuomenei – visuomenės informavimo priemonei. Atsižvelgiant į LVAT išaiškinimą ir ginčijamos paskyros viešumą, joje skelbiamos informacijos sklaidą ir prieinamumą, valdytojo veiklos metodus bei konkretaus Komentaro skleidimo tikslą, t. y. regioninės spaudos laikraščio paskyroje viešai informuoti regiono gyventojus apie organizuoto viešojo konkurso į (duomenys neskelbtini) pareigas dalyvį, sprendžiama, kad socialinio tinklo „Facebook“ paskyra „(duomenys neskelbtini)“ ginčo Komentaro paskelbimo atžvilgiu laikytina visuomenės informavimo priemone, o jos valdytojas – viešosios informacijos rengėju (skleidėju), kurio veiklai skleidžiant ginčo įrašus ir komentarus yra taikomos VII nuostatos, numatančios viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų teises, pareigas ir atsakomybę.

Pažymėtina, jog asmens duomenų tvarkymo pažeidimas pripažintinas tais atvejais, kai nustatomas faktas, kad tvarkyta informacija laikytina asmens duomenimis; faktas, kad tvarkyti pareiškėjo asmens duomenys; faktas, kad atlikti asmens duomenų tvarkymo veiksmai; faktas, kad asmens duomenys tvarkyti nesant asmens duomenų tvarkymo teisėtumą patvirtinančių sąlygų.

ADTAĮ 1 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šis įstatymas taikomas kartu su Reglamentu (ES) 2016/679 ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais. Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkte numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius. Asmens duomenų sąvoką sudaro keturi pagrindiniai elementai: 1) „bet kuri informacija“; 2) „informacija, susijusi su

asmeniui“; 3) „asmuo, kurio tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta“; 4) „fizinis asmuo“. Pirmasis elementas „bet kuri informacija“ apima informaciją apie asmenį bet kokia forma, neatsižvelgiant į tai, kaip ji pateikiama – raidėmis, skaičiais, grafiniu, fotografiniu vaizdu ar garso forma. Antrasis elementas „informacija, susijusi su asmeniu“ reiškia tai, jog tam, kad duomenys būtų laikomi susijusiais su asmeniu, turi būti turinio, tikslo arba rezultato elementas. Šie trys alternatyvūs elementai padeda nustatyti, ar informacija yra susijusi su asmeniu. Trečiasis elementas „asmuo, kurio tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta“ nusako, kad asmens tapatybę galima nustatyti tiesiogiai, pavyzdžiui, pagal vardą ir pavardę arba netiesiogiai, t. y. kai turimų duomenų nepakanka konkrečiam asmeniui nustatyti, tačiau asmens tapatybę galima nustatyti panaudojant kitus duomenis, nepaisant to, ar duomenų valdytojas juos turi. Ketvirtasis elementas „fizinis asmuo“ reiškia, kad Reglamento (ES) 2016/679 nuostatomis nustatyta apsauga taikoma gyviems fiziniams asmenims. Nagrinėjamu atveju Komentare Pareiškėjas tiesiogiai įvardytas vardu ir pavarde, taip pat pažymėta, jog jis anksčiau ėjo (*duomenys neskelbtini*) pareigas, taigi Pareiškėjo tapatybė iš paskelbtos informacijos gali būti tiesiogiai nustatyta. Susiejus Pareiškėjo vardą, pavardę, eitas pareigas su visu Komentaro turiniu, matyti, jog informacija apie dalyvavimą viešajame konkurse ir jame užimtą vietą yra informacija, susijusi su Pareiškėju, ir laikytina jo asmens duomenimis Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 1 punkto prasme.

Asmens duomenų tvarkymas apima bet kokią automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenų rinkiniais atliekamą operaciją ar operacijų seką, kaip antai: rinkimą, įrašymą, rūšiavimą, sisteminimą, saugojimą, adaptavimą ar keitimą, išgavą, susipažinimą, naudojimą, atskleidimą persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimą ar sujungimą su kitais duomenimis, apribojimą, ištrynimą arba sunaikinimą (Reglamento (ES) 2016/679 4 straipsnio 2 dalis). Atsižvelgiant į šias nuostatas konstatuojama, jog viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas), kuris kartu laikytinas ir asmens duomenų valdytoju (tvarkytoju), viešai paskelbdamas socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje „(*duomenys neskelbtini*)“ Komentarą, kuriame atskleidė Pareiškėjo vardą, pavardę, dalyvavimo konkurse faktą bei užimtą vietą, atliko asmens duomenų tvarkymo veiksmus.

ADTAI 7 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad žurnalistų etikos inspektorius stebi, kaip taikomas Reglamentas (ES) 2016/679, ADTAI ir užtikrina, kad šie teisės aktai būtų taikomi, kai asmens duomenys tvarkomi žurnalistikos ir akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktikoje laikomasi nuostatos, jog asmens duomenų tvarkymu tik žurnalistikos tikslais laikoma tokia veikla, kurios vienintelis tikslas – atskleisti visuomenei informaciją, nuomones arba idėjas (*ESTT 2019-02-14 sprendimas byloje Nr. C-345/17*). Reglamento (ES) 2016/679 preambulės 153 punkte įtvirtinta, kad tokias sąvokas kaip žurnalistika būtina aiškinti plačiai. Tokios praktikos laikosi ir ESTT pripažindamas, jog duomenų valdytojas, tvarkantis asmens duomenis žurnalistikos tikslu, neprivalo būti profesionalus žurnalistas ar tradicinė visuomenės informavimo priemonė. ESTT 2019-02-14 sprendime byloje C-345/17 akcentavo, kad asmens veikla laikytina asmens duomenų tvarkymu žurnalistikos tikslu, jei atitinkama informacija/medžiaga parengta ir paskelbta siekiant vienintelio tikslo – skleisti visuomenei informaciją, nuomones ar idėjas. Taigi iš suformuotos praktikos matyti, jog „žurnalistikos veikla“ yra tokia veikla, kurios tikslas – bet koku perdavimo būdu visuomenei skleisti informaciją, nuomones ar idėjas. Nagrinėjamu atveju iš Komentaro turinio, jo paskleidimo

aplinkybių (skelbiant Komentarą regioninės spaudos laikraščio publikacijos komentarų skiltyje, tiesiogiai informuojant vietos gyventojus) matyti, kad viešinant Komentarą buvo siekiama vienintelio tikslo – skleisti visuomenei informaciją apie Pareiškėjo dalyvavimą viešajame konkurse. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir suformuotą ESTT praktiką, konstatuojama, jog Pareiškėjo asmens duomenys tvarkyti visuomenės informavimo tikslu.

Pažymėtina, kad asmens duomenų tvarkymui žurnalistikos tikslais ir akademinės, meninės ar literatūrinės saviraiškos tikslais ADTAĮ bei Reglamentas (ES) 2016/679 taikytini ne visa apimtimi (ADTAĮ 7 straipsnio 2 dalis). Tiek VII, tiek ADTAĮ kartu su Reglamentu (ES) 2016/679 turi būti taikomi kartu, ieškant pusiausvyros tarp juose numatytų teisių.

LVAT praktikoje paaiškinta, kad asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik tuo atveju, jeigu atitinka Reglamento (ES) 2016/679 5 ir 6 straipsnių nuostatas, t. y. bet koks asmens duomenų tvarkymas turi, pirma, atitikti Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnyje nurodytus su duomenų tvarkymu susijusius principus ir, antra, tenkinti vieną iš Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnyje išvardytų teisėto tvarkymo sąlygų (*LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2022-12-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3301-968/2022*). Nagrinėjamu atveju viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) paaiškinimuose nenurodė, kuria asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlyga remdamasis tvarkė Pareiškėjo asmens duomenis. Pažymėtina, jog kartu su paaiškinimais nepateikta jokių duomenų, kad viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) būtų gavęs Pareiškėjo sutikimą tvarkyti jo asmens duomenis, taigi atlikti asmens duomenų tvarkymo veiksmai negali būti pateisinti Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies a punkte numatyta sąlyga. Įvertinus kitas Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju asmens duomenų atskleidimas galėtų būti vertinamas atitiktis Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies f punkte numatytai sąlygai aspektu – t. y. vertinama, ar tvarkyti duomenis buvo būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Šioje nuostatoje nurodomas reguliavimas yra kilęs iš Direktyvos „Dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo“ Nr. 95/46 (ją pakeitė Reglamentas (ES) 2016/679) 6 straipsnio 1 dalies f punkto, kuris numatė, kad asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei tvarkyti reikia dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečioji šalis (šalys), kurioms atskleidžiami duomenys, išskyrus atvejus, kai duomenų subjekto, kuriam reikalinga apsauga, teisės ir laisvės yra viršesnės nei šie interesai. ESTT, iš esmės vertindamas analogišką teisės normą, yra nurodęs, jog joje įtvirtintos dvi kumuliacinės asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos, t. y., pirma, reikalingumas tvarkyti asmens duomenis siekiant duomenų valdytojo arba trečiųjų asmenų, kuriems duomenys atskleidžiami, teisėtų interesų ir, antra, svarbesnių duomenų subjekto pagrindinių teisių ir laisvių nebuvimas (*ESTT 2014-05-13 sprendimas byloje C-131/12*). Pažymėtina, kad viešasis interesas paprastai yra susijęs su klausimais, kurie daro poveikį visuomenei tokia apimtimi, kad ji gali teisėtai jais domėtis, kurie traukia jos dėmesį ar kurie reikšmingai jai rūpi, ypač tuo, kad jie daro poveikį gyventojų gerovei ar bendruomenės gyvenimui. Taip pat yra su klausimais, dėl kurių gali kilti didelių prieštaravimų, kurie yra susiję su svarbiu socialiniu klausimu ar problema, apie kurią visuomenė turėtų interesą

būti informuota (*Europos Žmogaus Teisių Teismo 2017-06-27 sprendimas byloje Satakunnan Markkinapörssi Oy ir Satamedia Oy prieš Suomiją*).

Nagrinėjamu atveju pažymėtina, jog informacija apie viešuosius konkursus, jų skaidrumą ir objektyvumą pagrįstai ir teisėtai domina visuomenę. Vis dėlto kiekvienu atveju būtina įvertinti kiek ir kokios informacijos buvo būtina atskleisti, siekiant tinkamai informuoti visuomenę ją dominančiu ir jai įtaką darančiu klausimu. Atkreiptinas dėmesys, kad organizuojant viešąjį konkursą valstybės tarnautojo pareigoms užimti Viešojo valdymo agentūra ir konkretaus konkurso komisijos nariai privalo užtikrinti pretendentų asmens duomenų konfidencialumą. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1176 patvirtinto Priėmimo į valstybės tarnautojo pareigas organizavimo tvarkos aprašo 92 punkte nustatyta, jog duomenys apie pretendentes neskelbiami. Taigi konkurso valstybės tarnautojo pareigoms užimti pretendentų duomenys ypatingai saugotini ir gali būti atskleisti tik egzistuojant neginčijamam visuomenės interesui.

Analizuojant ginčo situaciją tikslinga įvertinti ir Pareiškėjo statusą. Pareiškėjas Komentaro paskelbimo metu ėjo (*duomenys neskelbtini*) pareigas. Pažymėtina, jog VII 2 straipsnio 76 dalies 1 punkte nustatyta, kad viešasis asmuo yra valstybės politikas. Atsižvelgiant į Pareiškėjo pareigas ir VII nuostatas, Pareiškėjas laikytinas viešuoju asmeniu. Viešieji asmenys pagal įstatymo nuostatas nesinaudoja tokios pačios apimties privatumo apsauga kaip privatūs asmenys, viešųjų asmenų privataus gyvenimo apsaugos apimtis iš esmės siauresnė. Vis dėlto ir viešasis asmuo išlaiko teisę į privatumą ir asmens duomenų apsaugą, o apie jo privatų gyvenimą gali būti skelbiama tik tokia informacija, kuri atskleidžia visuomeninę reikšmę turinčias privataus šio asmens gyvenimo aplinkybes ar asmenines savybes. Nagrinėjamu atveju faktas, kad Pareiškėjas dalyvavo konkurse (*duomenys neskelbtini*) pareigoms užimti ir jame nelaimėjo, niekaip nesuponuoja visuomenei reikšmingų aplinkybių. Nei regioninio laikraščio publikacijoje, nei po ja paskelbtame ginčo Komentare neabejojama Pareiškėjo, kaip pretendento, teise dalyvauti konkurse ar skaidriu dalyvavimu, taip pat nekeliamos jokios abejonės dėl Pareiškėjo elgesio teisėtumo. Nors šiuo atveju viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) teigia, jog jo tikslas buvo pasidžiaugti ir paskelbti informaciją apie pasikeitusią Pareiškėjo poziciją šio konkurso atžvilgiu, visgi nei publikacijoje, nei ginčo Komentare neatskleista, kokia Pareiškėjo pozicija buvo. Pažymėtina, kad Komentare apskritai nesama jokių užuominų apie Pareiškėjo poziciją (abejones dėl pareigybės reikalingumo ir įsitikinimo, jog pareigybė skirta konkrečiam asmeniui), o tik lakoniškai ir abstrakčiai, kaip pikantiška detalė, nurodoma, kad „*Konkurse dalyvavo ir buvęs (duomenys neskelbtini) K. M., kuris pasirodė visai neblogai – iš penkių dalyvavusių užėmė garbingą trečią vietą*“. Komentare neanalizuojamos jokios Pareiškėjo dalyvavimo konkurse aplinkybės, nekvestionuojamas dalyvavimo teisėtumas, nepristatoma jokia informacija apie Pareiškėjo poziciją konkurso atžvilgiu. Atsižvelgiant į šias aplinkybes darytina išvada, jog paskelbiant Pareiškėjo asmens duomenis nebuvo siekiama pristatyti visuomenei jokio jai aktualaus ar probleminio klausimo, taip pat nebuvo tikslo informuoti visuomenę apie jos gyvenimui įtaką darančias ar keliančias tam tikrus prieštaravimus aplinkybes. Iš Komentaro turinio matyti, kad skelbiant Pareiškėjo asmens duomenis siekta patenkinti visuomenės smalsumą, tačiau toks tikslas negali būti tapatinamas su teisėtu ir pagrįstu visuomenės interesu žinoti Pareiškėjo asmens duomenis. Įvertinus tai, kas išdėstyta, laikytina, kad Pareiškėjo asmens duomenų atskleidimas negali būti pateisintas

viešuoju interesu. Dėl šių priežasčių laikytina, jog paskelbdamas Komentare Pareiškėjo asmens duomenis viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) pažeidė Pareiškėjo teises, taip pat pripažintinas pažeidusiu Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies f punkto nuostatas, o kartu ir Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus, reikalaujančius, kad asmens duomenys duomenų subjekto atžvilgiu turi būti tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu.

Remdamasis išdėstytais motyvais ir vadovaudamasis VIĮ 50 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir ADTAĮ 7 straipsnio 2 dalimi, 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 3 dalimi, Reglamento (ES) 2016/679 58 straipsnio 2 dalies b punktu, žurnalistų etikos inspektorius

nusprendė:

1. Pripažinti Pareiškėjo skundą dėl socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojo komentare (www.facebook.com, 2023-12-15) paskelbtos informacijos pagrįstu.

2. Pareikšti papeikimą asmens duomenų valdytojui (tvarkytojui) dėl Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 6 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimo paskelbiant Pareiškėjo asmens duomenis socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ paskyros „(duomenys neskelbtini)“ valdytojo komentare (www.facebook.com, 2023-12-15).

3. Nurodyti Skundžiamam asmeniui pašalinti pažeidimą – iš socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje „(duomenys neskelbtini)“ paskelbto komentaro (duomenys neskelbtini) pašalinti Pareiškėjo asmens duomenis.

4. Išsiųsti sprendimą Pareiškėjui ir Skundžiamam asmeniui.

Žurnalistų etikos inspektoriaus sprendimai gali būti skundžiami Regionų administraciniam teismui per 30 dienų nuo jų gavimo (paskelbimo) dienos.

Žurnalistų etikos inspektoriė

Gražina Ramanauskaitė